

## **Posudek vedoucího diplomové práce**

**Vedoucí závěrečné práce: doc. Mgr.A. Michal Sedlák Ph. D.**

**Oponent závěrečné práce: doc. Mgr. Anna Vartecká Ph. D.**

**Autor závěrečné práce: Adam - Kristian Hrubý**

**Obor: Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy - výtvarná výchova**

**Akademický rok: 2022/2023**

**Název práce: Výtvarná tvorba jako nevyhnutelná nutnost**

### **Obsah a cíl práce**

Adam Hrubý se osobitě a svérázně snaží podchytit zdroj a efemérní povahu něčeho, co udržuje člověka v „prožívání světa výtvarnou tvorbou“. Cílem jeho práce tedy není definování ani důkladný popis tvůrčích procesů individua, které by se daly zobecnit ve vztahu k základnímu motivu tématu práce. Celý obsah práce spíše naznačuje jemné spojitosti a společné znaky něčeho, co je pro autentičnost tvorby podstatné. V práci dominuje úctyhodný kus autorské práce, která je reflektovaná. Adam Hrubý používá autobiografický způsob vyjádření ke specifickému zprostředkování osobní zkušenosti a identifikaci s individuálními příklady uměleckých autorit, které z autorského pohledu závěrečné práce reprezentují jednoduché a zároveň komplikované vazby každodennosti k vlastní autorské tvorbě. Týká se například jedinečnosti situace, okamžiku inspirace a realizace myšlenky, motivace, překračování sebe sama. Cíl práce není sice přesně formulovaný, ale je přítomen. Diplomant ve vlastním puzení k tvorbě se soustřeďuje na paradox zdánlivého nicnedělání (nudy) a reálné tvorby nebo zajímavě implementuje motiv vlastní zájmové aktivity lezení, které zásadně ovlivňuje jeho autorskou tvorbu.

### **Struktura práce (členění kapitol, logická provázanost)**

Diplomová práce je poměrně přehledně členěná, je organicky propojená. V práci dominuje autobiografické ladění v souvislosti s popisem a reflexí vlastní výtvarné tvorby. V rámci celkového pojetí práce že by bylo vhodnější volit jiné názvy některých kapitol i vzhledem k obsahu (např. kapitola 1.2.)

Členění celků je jinak logické vzhledem k tomu na co se autor v rámci tématu zaměřil.

### **Věcné zpracování (teoretické a metodologické zakotvení, náročnost tématu, inovativnost, přínos práce, formulace závěrů)**

Práce je rozhodně přínosná, protože svým obsahem v daném prostředí reprezentuje něco, co by se dalo označit „žít výtvarnou tvorbou“, a co je také v těsné souvislosti se zadáním práce. Svým pojetím odkazuje na nesdělitelnou zkušenost umělecké tvorby právě v pedagogickém prostředí, zkušenost, která není jen v rámci určité epizody či izolovaného tvůrčího zážitku. Spočívá naopak v kontinuální, koncepční práci prožívání světa a má také zároveň potencialitu pedagogického růstu. Odlišuje se sice svou formou od většiny závěrečných prací tohoto typu včetně používání terminologie, která by byla očekávatelná, když čtenář zjistí, že se jedná o street art či graffiti. Tyto pojmy autor opravdu používá výhradně v poslední třetině celku v části kontextu a autorit, přičemž vyplývá, že nadřazenější kategorií je pro něj „proč a jak se tím zabývat, být uvnitř“. Pokud se jedná o uvádění odkazů nebo používání opor vlastních tezí, bylo by vhodné je integrovat i do „autobiografické části“. Autor dokáže svou tvorbu reflektovat a intuitivně zkušenosti transformovat do vlastní pedagogické praxe, což ukazuje na příkladu nedobrovolné izolace na ostrově Hvar. Práce celkově má tendenci se odkazovat k fenomenologickému proudu, přestože se autor k tomu vyslovuje pouze v úvodu. Je také inspirativní a funkční rozhovor s Biorem, kde diplomant naznačuje, že jde o daleko jemnější diskusi v rámci graffiti a relativizaci hranic uzurpace vlastního pohledu na veřejný prostor. K tomu náleží i kontroverzní odkaz na autory OZ či NUG. Formulace závěrů práce je „zabalena“ do poněkud stylisticky neotesaného projevu, nechybí mu však život a pravdivost.

Práce obsahuje velkorys provedení výtvarné části s fotoknihou. Šifry Adama Hrubého na stavbách se každému nemusí líbit, mají však zvláštní schopnost na rozdíl od běžného street artu či graffiti (o kterém ve dvou třetinách práce vlastně nemluví a soustřeďuje se spíše na čáru, zaplňování plochy a oscilaci mezi formou ornamentu a obsahovou zprávou) vřadit se do detailu stavby, praskliny, výstupku, spolupracovat s její tektonikou.

### **Správnost citace a odkazů na literaturu**

Citace nejsou zcela formálně sladěné, například v citaci A. Hogenové v úvodu práce není použita kurzíva.

### **Grafické, formální a jazykové zpracování**

Práce je velmi osobitě napsaná, je autentická, je však na hranici jazykové a stylistické kultivovanosti. Vyskytují se v ní překlady a chyby, které zbytečně kazí jinak její vysokou obsahovou úroveň (např. str. 19, str. 22).

### **Doporučení/nedoporučení k obhajobě**

Práci doporučuji k obhajobě.

Datum 4. 1. 2023

doc. Mgr. A. Michal Sedlák Ph.D.