



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra filosofie

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Josef Prokeš Ph.D.

Autor/autorka práce: Bc. Nicol Hillová
Studijní program/obor: Humanitní studia, Aplikovaná etika
Název práce: Welfare zvířat v rámci zooterapeutického procesu
Vedoucí práce: RNDr. Matúš Kocian, Ph.D.
Rozsah práce: 60 stran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	Ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práce Nicol Hillové se zabývá problematikou welfare zvířat během zooterapie, která v českém prostředí zatím nebyla systematicky řešena. Proto studentka nejdříve vymezuje a charakterizuje základní pojmy (zooterapie, etologie zvířat, welfare) a jejich dělení. Následně řeší základní etické aspekty těchto oblastí.

Hlavní etickou otázkou, která je také hlavním tématem diplomové práce, je welfare zvířat v rámci zooterapeutického procesu.

Prvních pět kapitol, kde se představuje zooterapie, etologie, welfare a legislativní zakotvení v rámci ČR, vidím jako přehledně a systematicky zpracované.

Chudší nacházím části, kde se řeší etické otázky, tedy především šestou kapitolu. Sama studentka uvádí, že se tímto tématem v rámci naší země nikdo specificky nezabývá.

Rozhovory se dvěma zooterapeutkami jsou jistě přínosné, otázkou je, zda jsou dva pohledy dostatečné.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Studentka píše, že jediným, kdo může welfare zvířat v rámci zooterapeutického procesu ovlivnit jsou zoterapeuti samotní. Není možné toto právě z pohledu etiky nějak rozšířit a přitáhnout k dané problematice další činitele? Je tato monologičnost z etického pohledu správná? A dalo by se s tím něco dělat?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 13. 1. 2024

Podpis: