



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

## Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky ThLic. Mgr. Tomáš Matějec, Ph.D., Ph.D.

Autor/autorka práce: ing. Martin Kříž  
 Studijní program/obor: Teologické nauky  
 Název práce: Altruismus [v] biblických textech a filozoficko-náboženských textech Číny  
 Vedoucí práce: doc. ThLic. Jaroslav Brož, Th.D., S.S.L.  
 Rozsah práce: 119 211 znaků, 66 ns

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Pozitivní stránky předložené práce jsou: 1) Autor pracuje s literaturou ve čtyřech jazycích - kromě češtiny a angličtiny je zastoupena také němčina a francouzština. 2) Z této literatury se mu mnohdy daří vybrat zajímavé úryvky. 3) Cizojazyčné úryvky dovede obratně přeložit do češtiny.

První a zřejmá negativní stránka je, že autor se namnoze spokojuje právě jen s tím, že vybírá a kombinuje dlouhé úryvky z literatury, takže velké části jeho práce jsou prakticky jen koláž citátů, tu a tam proložených autorovými uvozovacími větami.

Druhá negativní stránka práce je, že autor je ve výběru literatury velmi nedbalý, ba zdá se, že často cituje prostě jen to, co se mu nejsnáze namanulo do ruky, takže je zda mnoho a mnoho čerpáno z internetu, a to často spíše ze stránek a zdrojů populárních než v jakémkoli toho slova smyslu odborných. Proč např. k výkladu o proroku Jonášovi čerpá z článku "Warum der Prophet Jona an Gott verzweifelt" ze stránek [www.katholisch.de](http://www.katholisch.de), prostého jakéhokoli odkazu na odbornou literaturu, když k Jonášovi existuje bohatá odborná literatura, z nemalé části dostupná i v našich knihovnách? Jindy volí autor literaturu sice odbornou, ale zároveň více méně obskurní. Tak např. velké a nesčetněkrát zpracované téma vztahu mezi morálními principy Starého a Nového zákona je "vyřešeno" obsáhlými citacemi z jedné, více než sto let staré studie Jamese Frederika McCurdyho (1847–1935, studie je z roku 1897).

Třetí negativní stránka je nejasnost tématu práce. O potřebě zúžit zvolené téma, jasně formulovat otázku a řešit ji standardními badatelskými metodami píše vedoucí práce, nebudu to opakovat. Jenom dodám, že autor téma nejen nezúžil, ale naopak rozšířil, když dvacet stran práce věnoval souvisícímu sice a zajímavému, ale od vlastního předmětu práce přece jen už vzdálenému tématu "Původ pojmu altruismus" (s. 9-26).

Čtvrtá negativní stránka: neúplné, nedbalé citace, zejména internetových zdrojů: u zmíněného něm. článku o Jonášovi chybí adresa i datum přístupu (s. 62), někde je zase jenom adresa a nic jiného, např. <https://www.britannica.com/biography/Confucius> (s. 60) atd. atd.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Když se nyní zamyslíte nad tématem "Altruismus v biblických textech a filozoficko-náboženských textech Číny", která dílčí, užší témata v rámci něho byste navrhoval pro další, podrobnější zpracování? Které dílčí otázky by bylo možno položit? Kterou byste si vybral? Jaký postup byste při jejím řešení zvolil?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>nedoporučuji</b>
------------------------------------	---------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 12. ledna 2024

Podpis: