

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor BP: Karel Novotný

Termín SZZ: leden 2024

Název BP: **Hudební činnosti v mezinárodním předškolním zařízení**

Datum posudku: 2.1.2024

Oponenta práce

PhDr. Barbora Loudová Stralczynská, Ph.D.

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C.	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Mezi A a C	Chybějící odkazy.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Bakalářská práce zpracovává téma v rámci hudebních činností v soukromém předškolním zařízení. Motivací autora pro zpracování tématu je vlastní zkušenost s neideální podobou realizace hudebních činností v soukromém předškolním zařízení. Problematika různých podob poskytování péče o dítě v předškolním věku mimo sektor mateřských škol je v české republice z hlediska kvality a pedagogických přístupů málo prozkoumanou oblastí. Z tohoto důvodu je výzkumně relevantní danou problematiku zkoumat a v rámci úrovně bakalářských prací se zaměřovat na dílčí (hudební) rovinu pedagogické činnosti.

Teoretická část poskytuje vhled do hudebních činností v předškolním věku a předškolních institucích. Empirická část přináší výsledky rozhovorů s pedagožkami v soukromém předškolním zařízení. Rozhovory jsou zpracovány deskriptivně, spíše nepřináší komparaci a hlubší analýzu ani interpretaci. Na konci empirické části je navržen soubor aktivit, dle autora orientující se podle RVP PV. Navržené činnosti jsou samy o sobě poměrně relevantní, jejich zařazení však není v práci provázáno s realizací šetření (není např. zcela jasné, proč autor zaciluje soubor podle RVP PV, když se zařízení řídí podle EYFS).

Celkově BP rozsahem naplňuje požadavky na tento typ kvalifikační práce a ještě splňuje kvalitativní kritéria na její zpracování.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

V bakalářské práci není vždy adekvátně pracováno s termíny. Na některých místech autor čerpá z metodické a odborné literatury, která je zaměřena na starší věkové skupiny žáků či studentů, ale jazykově neadaptuje formulace tak, aby odpovídaly zvyklostem českého předškolního vzdělávání. Teoretická část prezentuje základní východiska kurikulárních rámců EYFS a RVP PV. Text je deskriptivní, spíše než shrnutí teoretických východisek prezentuje dílčí data. Není tematizován vztah daných kapitol k realizaci výzkumného šetření. Někde je možné vztah k empirické části vnímat jako poměrně volný. Některé kapitoly čerpají z nedostatečného množství zdrojů, ač je literatura k tématu dostupná (např. kap. 1.2.1 Péče o dětský hlas, 1.2.2, 1.2.3)

Výzkumné otázky a metodologie je zvolena vhodně. Prezentace výsledků je srozumitelná, někde by bylo přínosné více provést čtenáře daty (např. s 41). Celkově jsou výsledky rozhovorů prezentovány systematicky, přehledně, konzistentně, ale vzhledem k rozsahu 19 otázek pro respondenty, se data pohybují poměrně na povrchu, není obsažena hlubší kvalitativní analýza ani interpretace. Na konci vyhodnocení výzkumných otázek by bylo vhodně formulovat shrnutí, které bude východiskem pro zpracování kapitoly 6 a odůvodní její relevantnosti.

V práci chybí kapitola Diskuse.

Kvalita zpracování kapitoly Závěr je hraniční.

Ke zpracování práce je možné formulovat následující dílčí připomínky:

- Práce má na některých místech formální nedostatky; například nadbytečné tečky (s. 19, 21 aj.), neideální vložení mezer mezi odstavci (Úvod), nadbytečné odsazení kapitol na další stranu (s. 18–19), chybějící mezery či čárky.
- Na některých místech by bylo přínosné odstavce kapitoly přeorganizovat – např. na s. 16 poslední odstavec vymezuje základní východiska kapitoly, měl by být na začátku.
- V BP chybí charakteristika vybraného předškolního zařízení Green Tree a jeho pedagogického pojetí, což neumožňuje kontextualizovat výstupy rozhovorů.
- S. 38: organizace prostředí – zde je pouze uveden sed/stoj, ale ne další okolnosti, které jsou relevantní.
- Tvrzení na s. 38 je sporné („Analýzy byly zpracovány s nejvyšší možnou mírou objektivity, bez snahy porovnávat a hodnotit.“). Cílem výzkumu bylo realizovat hodnocení hudebních činností v daném zařízení, takže daný výrok je v rozporu se záměrem práce.
- Na dílčích místech empirické části by bylo možné vhodněji graficky oddělit text, který je popisem výsledků a citace respondentů (např. s. 55).
- Terminologické vymezení:
 - Obecně-pedagogická rovina:
 - Používání označení učitelka v soukromém zařízení, které není v rejstříku škol není adekvátní, neboť se dle zařazení pracovníka nejedná o pozici učitele/učitelky.
 - Použití slova „student“ pro dítě v předškolním věku není v českém kontextu vhodné (s. 12: „Dalším významným aspektem je rozvoj hudebního sluchu a

hudební gramotnosti pěveckých činnostech studenti pracují s melodiemi...”;
na s. 13)

- Na s. 29 není vhodně použito označení státní předškolní zařízení – v podstatě se jedná o nepřesný, nesprávný výrok. Správně v tomto kontextu má být použit termín mateřská škola (resp. přípravná třída), protože na jiné instituce se RVP PV nevztahuje.
 - S. 27: chybně použito slovo „týden“ u věkového určení dětí – má být „měsíc“.
 - S. 38: nepřesnosti v pojmech v tabulce: např. v Rakousku neexistuje „učitelství pro MŠ“ – pedagogové pracující v předškolních institucích se nazývají v současnosti „elementární pedagogové“ a odborná příprava probíhá na středoškolské úrovni v instituci Bildungsanstalt für Elementarpädagogik.
- Rovina hudebně-oborová:
 - Zařazení hry na tělo mezi instrumentální činnosti je diskutabilní: česká didaktika ji řadí spíše do hudebně-pohybových činností. Bylo by žádoucí doložit zdroji podírajícími toto zařazení. Na straně 20 je totiž zařazena mezi složky hudebně pohybových činností.
 - Některé didaktické postupy je možné vnímat jako sporné (např. pochod k písni ukolébavkového charakteru, s. 68).

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- 1) Vysvětlíte výrok ze strany 16: „Pro děti je dobré mít přístup k Orffovým rytmickým nástrojům s kvalitním zvukem, které nesvádějí k hlasitému hraní.“ - Které nástroje byly uvažovány, argumentujte tvrzení.
- 2) Pokud je předškolní zařízení anglicky mluvící, proč pro Vás bylo relevantní se zabývat RVP PV? Jak jazykově funguje pedagogická práce v předškolním zařízení Green Tree?
- 3) Proč jste zařadil kapitolu 6.2 – jak je relevantní z hlediska výzkumného záměru empirické části?
- 4) Proč jste respondentky-učitelky předem neseznámil s otázkami (s. 35)? Mohl by opačný přístup podpořit nějak kvalitu výzkumu? Pro rozhovor bylo připraveno 19 otázek – nakolik se Vám podařilo v časovém rámci jít s učitelkami do větší informační hloubky?

Doporučuji k obhajobě:

ANO / NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda do 3 %).