

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP:

Termín SZZ:

Název BP:

Datum posudku:

Vedoucího / Oponenta práce

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C.	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Mezi A a C	Chybějící odkazy.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Práce představuje hudební činnosti v prostředí mezinárodního předškolního zařízení. Práce vznikla na základě velkého zájmu autora o téma a snahu zlepšit prostředí předškolního zařízení ve kterém aktivně působí. Téma práce je zajímavé, autorovi se ale nepodařilo ve svém bádání naplnit všechny stanovené cíle práce a téma zpracovat do hloubky, aby měla práce dostatečný přesah.

V teoretické části se autor zaměřuje především na výčet hudebních činností a jejich přínos. Text místy připomíná spíše text populárně-naučný. Autor cituje velmi rozsáhlé části z vybrané literatury a ve velké části teoretické práce chybí jakýkoliv autorský text a v částech textu není ani jasné autorství daného odstavce. Oceňuji využití zahraniční literatury, která je ale místy překládána nevhodně (například využívání termínu studenti). Jednotlivé kapitoly mohly být více propojeny s praktickou částí – především kapitola 2. Některé termíny, se kterými autor pracuje jsou nepřesné či jsou nesprávně použity (například „výchovný plán“). Problémem práce je použití dvou citačních norem v seznamu literatury, v seznamu literatury také chybí některé citované zdroje (Králová, Rabinowitch et al., Zezula).

V praktické části se autor věnuje analýze hudebních činností v mezinárodním předškolním zařízení. Autor si stanovil cíl, který se mu povedlo naplnit pouze částečně, a výzkumné otázky, na které stručně odpovídá. Autor si zvolil pro dosažení svého cíle dvě výzkumné

metody – rozhovor a pozorování. V práci zcela chybí popis analýzy rozhovoru, především jakýkoliv popis procesu kódování.

Pozorování, které autor provedl, neodpovídá na žádnou ze stanovených výzkumných otázek, není ani více propojeno se zbytkem praktické části. Z textu není dále zřejmé, z čeho autor vycházel při stanovení aspektů pozorování. Analýza, kterou autor předkládá je velmi povrchní, odpovědi na výzkumné otázky jsou stručné, přestože byl výzkum realizován v prostředí, ve kterém autor aktivně působí.

Při návrhu hudebních činností nevychází autor z provedené analýzy, jak se očekávalo. Proto je nejasné zařazení celé části plánu hudebních činností, který není nikterak propojen se zbytkem praktické části. Plán hudebních činností je strohý s nejasnou strukturou, která není v textu vysvětlena.

Autor v závěru část o plánu hudebních činností zcela vynechává.

Práce má své nedostatky, přesto se jedná o práci, která splňuje nároky na tento typ závěrečné práce.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

1. Z čeho jste vycházel (případně jak jste dospěl) ke stanovení aspektů pro pozorování?
2. Vycházel jste při tvorbě plánu hudebních činností z provedené analýzy? Pokud ano, jak?

Doporučuji k obhajobě: **ANO / NE**

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda do 3 %).