

Oponentský posudek

Jméno diplomanta:	David Linhart
Téma práce:	Prověřování v přípravném řízení
Rozsah práce	285 317 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	9.2.2024
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Simona Heranová, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Předložená diplomová práce se zabývá problematikou prvního stadia trestního řízení – prověřování skutečností nasvědčujících spáchání trestného činu. Jde nesporně o aktuální téma, a to zejména s přihlédnutím k možné rozsáhlé novele trestního řádu poté, co byla odmítnuta celková rekodifikace trestního práva procesního. Toto se však neodráží v textu práce, přestože ta byla odevzdána až poté – viz str. 11, ale i celý následující text práce. Na stranu druhou je zřejmé, že autor musel být v době, kdy byla představa rekodifikace trestního procesu politicky odmítnuta, již v pokročilém stadiu své práce a nebylo by obhajitelné po něm požadovat přepracování práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma lze považovat za náročnější na zpracování. K jeho zpracování je nutná znalost nejen trestního práva procesního, ale zčásti také kriminalistické taktiky a zákonné úpravy i interních postupů ať už policejního orgánu či státního zastupitelství. V kapitole 2.6.3.4. vycházel také z poznatků kriminalistické techniky (olfaktoriky), byť jde o podkapitolu zařazenou do práce poněkud nekoncepčně (jiným metodám kriminalistické techniky pozornost věnována není), nevidí v tom oponent žádný zásadní problém. Při zpracování tématu autor vycházel z tuzemské literatury a ze značného množství soudní judikatury včetně judikatury ESLP. Použil při tom metody analýzy a deskripce.

3. Formální a systematické členění práce

Vyjma úvodu a závěru je práce členěna do tří na sebe logicky navazujících kapitol. V první kapitole se autor věnuje trestnímu řízení jako takovému a specifikům jednotlivých jeho fází. V rámci této kapitoly se však příhodně věnuje i fázi šetření, která může samotnému trestnímu řízení předcházet. Představuje základní funkce přípravného řízení a zamýšlí se nad potřebou rekodifikace trestního práva procesního. Ve druhé kapitole se pak již zabývá vlastním tématem práce, prověřováním. Nejprve vymezuje základní zásady trestního řízení, které jsou

s touto fází spjatý, a výjimky z obecných zásad trestního řízení. Dále svou pozornost zaměřuje na orgány přípravného řízení. Blíže se zabývá organizací a činností Policie ČR a státního zastupitelství, přičemž poukazuje i na aspekty, které nevyplývají přímo z trestního práva procesního, nýbrž z předpisů upravujících obě složky (např. dohled). Dále analyzuje činnost policejního orgánu a státního zastupitelství před zahájením trestního řízení (např. přijímání trestních oznámení a jejich vyhodnocování), povahu záznamu o zahájení úkonů trestního řízení. Také se zabývá procesní použitelností výsledků úkonů prováděných v prověřování, vybranými typickými úkony prověřování a skončením této první fáze trestního řízení. Poslední třetí kapitola je zaměřena na zkrácené přípravné řízení.

4. Vyjádření k práci

Práce představuje zdařilé zpracování daného tématu. Práce je čtivá a bez závažnějších gramatických či stylistických chyb. Je třeba ocenit práci s judikaturou a celkově schopnost autora pojmut téma komplexně, aniž by to bylo na úkor kvality práce. Autor nepochybně prokázal, že se v problematice přípravného řízení velmi dobře orientuje. V práci je mnoho vlastních (argumentačně dobře podložených) názorů autora - viz např. str. 17, 49, 78, 90, podkapitola 3.6. Za nedostatek práce pak považuji, že v něm absentuje kapitola, která by komparovala alespoň vybrané otázky prověřování s některou ze zahraničních právních úprav, resp. že autor nepracoval s cizojazyčnou literaturou.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant splnil cíl stanovený v úvodu práce
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je samostatným zpracováním zvoleného tématu (Theses 12%, Turnitin 30%)
Logická stavba práce	Struktura práce je logická, diplomant přechází od obecného ke konkrétnímu
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Citační norma je splněna. Diplomant pracuje s nadprůměrným počtem zdrojů, mezi nimiž však nejsou zastoupeny zahraniční zdroje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je odpovídající tématu. Autor se zvolené problematice zevrubně věnoval a prokázal schopnost samostatného kritického uvažování.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledná, text vykazuje jednotný styl grafického zpracování.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň textu je na odpovídající úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by mohl během obhajoby krátce představit institut vyšetřujícího soudce a vyjádřit svůj názor na to, zda by takovou procesní pozici uvítal i v českém trestním procesu.

Doporučení/nedoporučení práce	Doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	1-2

V Praze dne 18.2.2024

JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.
oponent