



# UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

<b>Jméno diplomanta:</b>	<b>Veronika Janů</b>
<b>Téma práce:</b>	<b>Mravnostní kriminalita a její prevence</b>
<b>Rozsah práce:</b>	<b>68 stran vlastního textu</b>
<b>Datum odevzdání práce:</b>	<b>8.2.2024</b>
<b>Vedoucí diplomové práce:</b>	<b>doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.</b>
<b>Oponent:</b>	<b>JUDr. Bc. Jiří Říha, Ph.D.</b>

#### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, kdy se jedná o téma, kdy subjektivní nahlížení na problematiku a názory většiny mohou být zcela odlišné. Otázkou je, zdali v trestním zákoníku nejsou některá jednání represí příliš akcentována, ale naopak na druhou stranu některá jednání nejsou v praxi mnohdy postihována. Na to přirozeně navazuje kriminologický úhel pohledu.

#### **2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – z relevantních oblastí byly potřeba znalosti zejména z oblasti trestního práva hmotného a kriminologie;
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně vhodně zpracovala;
- použité metody – odpovídající tématu, užita jak deskriptivní, tak rovněž analytická a syntetická metoda výzkumu; komparativní metoda absentuje, což vzhledem k zaměření tématu není na škodu.

#### **3. Formální a systematické členění práce:**

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

#### **4. Vyjádření k práci:**

Předložená práce představuje samostatné a dostačující zpracování zvoleného tématu. Diplomantka se v práci věnuje v zásadě všem podstatným okruhům problematiky, přičemž se nevyhýbá ani tolik diskutované problematice (ne)souhlasu u znásilnění či detailní analýze Istanbulské úmluvy včetně zhodnocení pozitiv a negativ a potenciálních dopadů do české právní úpravy. Celkově lze hodnotit předloženou práci jako zdařilou, přičemž je třeba

vyzdvihnout pěkný sumarizující závěr.

## 5. Kritéria hodnocení práce:

### - splnění cíle:

Autorka ve své práci stanovila na str. 6 následující cíle práce „*Jako cíle své diplomové práce jsem si zvolila jednak zorientování se v problematice mravnostní kriminality a její hlubší pochopení, jednak jsem se snažila i o podání uceleného přehledu. Dalším cílem práce je překonání stereotypů a zboření mýtů převážně v souvislosti s TČ znásilnění, ve vztahu k pachateli a obětím mravnostní kriminality, a také v souvislosti s kontroverzní mezinárodní smlouvou známou jako Istanbulská úmluva. Pokud jde o TČ znásilnění, jako poslední cíl jsem si vybrala analýzu definice tohoto TČ a její porovnání s připravovanou legislativní změnou.*“ Vzhledem ke struktuře a obsahu předkládané diplomové práce lze tyto cíle práce považovat za splněné.

### - samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomantka správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle vedoucím práce dostupných poznatků připomínky. Aplikace Turnitin ani kontrola na plagiáty (zde max. rozsah podobnosti 8 %) v tomto směru také nevykazuje nedostatky.

### - logická stavba práce:

Diplomantka předložila logicky strukturovanou práci, která je vhodně systematicky členěna, přičemž postupuje od obecného ke konkrétnímu. Po úvodní kapitole následuje velmi krátké (bohužel) pojednání o úpravě v České republice. Dále se autorka zabývá mezinárodní úpravou se zaměřením na Istanbulskou úmluvou. Meritum práce lze shledat v kapitole čtvrté až šesté, které se zaměřují na rozbor, analýzu a deskripci vybraných trestných činů hlavy třetí zvláštní části trestního zákoníku. Značnou část práce autorka věnuje pojmům pachatel a oběť v kapitole sedmé. Prevencí kriminality se zabývá kapitola sedmá. Poslední kapitolou předkládané práce je závěr, ve které autorka reaguje na cíle práce stanovené v jejím úvodu.

### - práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autorka užila dostatečné množství zdrojů, cizojazyčné zdroje absentují. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Citace jsou v zásadě standardní (opakované citace) a lze je hodnotit jako vyhovující. Judikatura je užita vzhledem k cílům práce příležitostným způsobem. Poznámkový aparát je standardní.

### - hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Standardní a odpovídající.

### - úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Obsahuje dva obohacující grafy, jeden samostatně zpracovaný diplomantkou

### - jazyková a stylistická úroveň:

Na standardní a odpovídající úrovni. Práce je dobře čtivá, gramatické chyby se v hojném měřítku neobjevují (hrubě nesprávně však působí název kapitoly druhé či 3.3.1 v obsahu práce).

## 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

**7. Navržený klasifikační stupeň: 1 – 2 (výborně až velmi dobře) v závislosti na ústní obhajobě**

**8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Istanbulská úmluva v českém právním řádu – ano, či ne (viz s. 23 práce a názor – ratifikace Istanbulské úmluvy by dle mého názoru přinesla do České republiky chybějící a potřebná opatření týkající se nejen násilí na ženách.).*
- *Ochrana obětí – nedostatečné právní předpisy nebo špatná aplikační praxe?*

V Praze dne 5. března 2024

**doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
**vedoucí práce**