



# UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK OPONENTA PRÁCE

**Téma práce :** Postavení policejního orgánu v přípravném řízení trestním

**Autor :** Mgr. Jan Jaňovka

**Vedoucí diplomové práce:** prof. JUDr. Jan Musil, CSc., dr.h.c.

**Oponent:** JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.

**Rozsah práce:** 68 stran

**Datum odevzdání práce:** únor 2024

**1. Charakteristika tématu:** *V předložené práci kandidát charakterizuje policejní orgán jako procesní subjekt a podrobně zkoumá jeho postavení v přípravném řízení trestním. Práce je cenná mj. množstvím praktických poznatků autora jako policisty a také přiblížením změn po roce 2001. Současně jde o zdařilou juristickou monografii, z níž je patrna dobrá erudice autora v teorii trestního procesu. Diplomní úkol považují za výborně zvládnutý i přes náročnost tématu a roztržitost látky, kterou je obtížné pro čtenáře utřídit. Práce obsahuje také komparativní složku (porovnání s německou právní úpravou). Diplomant se v této práci promyšlenou argumentací zastává posílení principu oportunity.*

#### **2. Hodnocení po formální a obsahové stránce:**

*Práce má dostatečně logickou a přehlednou systematiku. Po historickém úvodu o vývoji trestního řízení autor podává charakteristiku jednotlivých orgánů, které mohou plnit roli policejního orgánu podle § 12 odst. 2 TR. V retrospektivě popisuje přelomovou změnu, kterou představovala tzv. velká novela trestního řádu z roku 2001. V jejím důsledku došlo mimo jiné i k zániku někdejšího rozdělení na policejní orgány a vyšetřovatele. Autor je spíše obhájcem provedených změn a poukazuje na doznívání některých problémů z doby před velkou novelou. Připomíná, že trestní řád nijak neřeší organizaci a vzájemné vztahy uvnitř policejního orgánu (útvary Policie ČR) a tuto otázku ponechává na jiných zákonných a podzákonných předpisech. Autor se zabývá vztahem ministerstva vnitra k policii. Konstatuje, že ministerstvo působí na policii dominantně v oblasti koncepční a legislativní. Zdůrazňuje, že sice ministr vnitra může ukládat policejnímu prezidentovi úkoly (např. z oblasti strategie a metodiky), což však neplatí právě pro oblast trestního řízení, do níž ministerstvo zasahovat nesmí. Diplomant podrobně komentuje ustanovení § 6 zákona o PČR o policejních útvarech, a to ve světle pokynu policejního prezidenta č. 103/2013. Popisuje místní a věcnou působnost jednotlivých útvarů policie a jejich organizačních článků, počínaje obvodními a místními odděleními a dopravními inspektoráty na územních odborech, resp. obvodních a městských ředitelstvích. Zaslíbený výklad je věnován také Generální inspekci bezpečnostních sborů (GIBS).*

*Za přínosnou považují kapitulu posuzované práce o roli policie v předprocesním stadiu. Za dělítko mezi předprocesním stadiem a přípravným řízením autor považuje reálnou existenci podezření, že došlo ke spáchání trestného činu. Diplomant poukazuje na to, že v mnoha případech bývají signály o možné trestné činnosti nejasné, s různou mírou věrohodnosti a od různě spolehlivých zdrojů. U závažné organizované trestné činnosti jsou zásadním zdrojem*

*informací utajované aktivity policejních složek. Autor se zde zabývá mimo jiné tzv. podpůrnými pátracími prostředky podle zákona o PČR, včetně role tzv. informátora. Diplomant vysvětluje zásadní pojmy neodkladnosti a neopakovatelnosti úkonů dle § 160 odst. 4 TR.*

*V předložené práci je velmi zdařile vyložena otázka přijímání trestních oznámení a jejich prověřování policejním orgánem. Podobně diplomant velmi dobře zvládl podat materii týkající se fáze vyšetřování. Náležitě je také přiblížen vztah policejního orgánu a dozorujícího státního zástupce. Kladně hodnotím diplomantovo zamyšlení nad výkladem § 160 odst. 1 TR ohledně „vyššího stupně pravděpodobnosti“, že trestný čin spáchala určitá osoba. Totéž kladné hodnocení lze vztáhnout i k analýze forem rozhodnutí policejního orgánu.*

*Po stránce formální má práce všechny potřebné náležitosti. Je na výši jazykově i stylisticky. Z hlediska okruhu použitých pramenů překvapí jen poměrně omezené využití judikatury (včetně ÚSČR a ESLP).*

### **3. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

*Kandidát může při ústní obhajobě vysvětlit pojem „operativně pátrací činnost“ a přiblížit své úvahy de lege ferenda. Dále může odpovědět na dvě z následujících otázek:*

*Může být osoba podezřelá ze spáchání trestného činu předvolána k podání vysvětlení telefonicky?*

*Může advokát, který doprovází osobu předvolanou k podání vysvětlení, této osobě také klást otázky?*

*Co když má policie příkaz k zatčení, ale nemá příkaz k domovní prohlídce? Může v takovém případě vniknout do bytu, o němž ví, že se tam obviněný schovává, a chytit jej?*

*Co když si koupím a na veřejnosti nosím tričko s nápisem POLICIE?*

*Lze žádat subjekt rekognice, aby se kvůli tomuto úkonu oholil nebo ostříhal?*

*Může být subjektem rekognice osoba mladší 15 let?*

### **4. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

### **5. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)**

V Praze dne 20. února 2024

**JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.**  
oponent diplomové práce