

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Richard Mašek
Téma práce:	Operativně pátrací činnost a zpravodajská činnost – pohled de lege ferenda na trestněprávní legislativu a předpisy o Policii ČR a Bezpečnostní informační službě
Rozsah práce	139 434 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	8.2.2024
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Mgr. Marek Dvořák, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma své diplomové práce zvolil velmi složitou problematiku vztahu operativně pátrací činnosti a zpravodajské činnosti. O aktuálnosti tématu netřeba obšírně polemizovat, neboť je zjevné, že zejména v případě velmi závažné kriminality je sdílení poznatků policejních a zpravodajských složek velmi důležitým předpokladem pro odhalování, ale i objasňování trestné činnosti.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je mimořádně obtížné na zpracování, vedoucí práce si je ostatně plně vědom toho, jaké penzum práce a času diplomantovi zabralo téma zpracovat. Nepopiratelným problémem tématu je omezená dostupnost zdrojů, z nichž by bylo možno vycházet, když zpravodajská činnost pochopitelně podléhá utajení a totéž lze ostatně konstatovat i ohledně interních předpisů PČR, které upravují operativně pátrací činnost. Na tuto skutečnost ostatně diplomant na několika místech práce sám upozorňuje. Diplomant pracoval opravdu s nadstandardním množstvím pramenů, mezi nimiž jsou hojně zastoupeny prameny zahraniční provenience. Při zpracování tématu pak použil zejména metody analýzy, deskripce a komparace.

### 3. Formální a systematické členění práce

Kromě úvodu a závěru je práce členěna do pěti kapitol. V první kapitole autor představuje význam zpravodajství včetně zpravodajské činnosti policejních sborů pro boj s organizovaným zločinem a stanovuje jako výzkumnou otázku "Jaké věcné a právní otázky by musela vyřešit novela umožňující větší spolupráci Policie ČR, konkrétně NCOZ, a zpravodajských služeb, konkrétně BIS?". V návaznosti na východiska a stanovení výzkumné otázky pak diplomant v další kapitole shrnuje stav poznání a současné právní úpravy. V tomto kontextu popisuje operativně pátrací činnost policejního orgánu a také povahu činnosti BIS. Další kapitole se věnuje současnému modelu operativně pátrací činnosti a zpravodajské

činnosti a spolupráce NCOZ a BIS. Zde se zabývá šetřením NCOZ dle zákona o policii, prvotními úkony trestního řízení a činností BIS s tím, že v podkapitole 4.4. popisuje aktuální model dle dostupných zdrojů. V další kapitole autor porovnává právní úpravu FBI s právní úpravou tuzemskou, opět za pomoci analýzy modelů součinnosti policejních orgánů a zpravodajských služeb. Výstupy z předchozích kapitol pak autor shrnuje v poslední kapitole. Zde autor předkládá celkem pět okruhů, kterým by se případná novela upravující součinnost obou složek státní moci měla věnovat.

#### 4. Vyjádření k práci

Jak již bylo uvedeno výše, autor si zvolil velmi náročné téma a omezená dostupnost použitelných zdrojů má na výsledek práce vliv. Autor sice pracoval hojně se zahraniční literaturou, popisoval také americkou praxi, avšak bez vnitřní a dlouhodobé znalosti problematiky je velmi diskutabilní, do jaké míry jsou takto získané informace relevantní v praxi ČR. Za poněkud promarněnou šanci je třeba považovat to, že tam, kde se zcela zřetelně nabízelo práci rozvést do praktické roviny, na toto autor rezignuje tím, že pouze odkáže na prameny, místo toho, aby je do práce promítl (str. 24: „Vhled do použití prostředků operativně pátrací činnosti nabízí i zdokumentovaná kazuistika. Např.:“...pouze odkazy, byť některé kauzy pak jsou zmíněna na str. 42, „Přehled o použití operativně pátrací činnosti je možné získat i z výročních zpráv, např. Výroční zprávy NCOZ za rok 2021“, opět pouze odkaz). Práce také není příliš čitelná, je poněkud složitě strukturovaná a hůře se v ní čtenář orientuje. Velmi ovšem musím ocenit píli diplomanta a množství použitých zdrojů shodně jako jeho analytické schopnosti.

#### Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant splnil cíl práce, snad jen výstup v poslední kapitole působí poněkud obecně.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je samostatným zpracováním zvoleného tématu.
Logická stavba práce	Struktura práce je logická.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Citací norma je splněna. Diplomant pracuje s nadstandardním počtem zdrojů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je ovlivněna nedostupností pramenů.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledná, text vykazuje jednotný styl grafického zpracování.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň textu je na velmi dobré úrovni.

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor by mohl při obhajobě blíže rozvést, jakým způsobem by si představoval stanovení referenčního kritéria toho, čím by se mohly NCOZ a BIS společně zabývat.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<b>Doporučuji k obhajobě</b>
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>velmi dobře</b>

V Praze dne 5.3.2024

**JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.**  
vedoucí diplomové práce