

## Oponentský posudek

Jméno autora rigorózní práce:	Mgr. Marek Šmejc
Téma práce:	Trestněprávní nástroje boje s organizovaným zločinem
Rozsah práce	201 313 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	3.1.2024
Vedoucí práce:	prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.
Oponent práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Předložená rigorózní práce se zabývá problematikou trestněprávních nástrojů boje s organizovaným zločinem. Jde nesporně o téma aktuální, když organizovaný zločin s přihlédnutím k jeho konspiračním specifickým a zaměření zejména do oblasti drogové, majetkové a hospodářské kriminality představuje vysoce společensky škodlivý fenomén. Aktuálnost tématu je pak posílena též odbornými diskusemi, které se vážou k možným změnám právní úpravy procesních institutů, které jsou s odhalováním organizovaného zločinu spojeny (operativně pátrací prostředky, odposlechy,...).

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma považuji za náročné na zpracování s ohledem na jeho rozsah. Posлуhač si zvolil široké téma, k práci mám však zásadní připomínky (viz níže), které indikují, že se jedná o případ plagiátorství či nejméně o případ nesprávně užívání citací.

### 3. Formální a systematické členění práce

Vyjma úvodu a závěru je práce členěna do pěti kapitol. V první kapitole autor práce představuje pojem organizovaného zločinu a jeho historický vývoj. Ve druhé kapitole je autorova pozornost zaměřena na právní rámec organizované zločinecké skupiny. V tomto kontextu analyzuje nejen pojem organizované zločinecké skupiny v trestním zákoníku, nýbrž i mezinárodněprávní genezi. Třetí kapitola se věnuje nástrojům boje s organizovaným zločinem z obecného hlediska (právní – mj. i zakotvení § 361 tr. zákoníku, institucionální, politické aj.). Jádrem práce je kapitola čtvrtá. V ní autor analyzuje vybrané trestněprávní nástroje boje s organizovaným zločinem. Konkrétně se jedná o institut spolupracujícího obviněného a korunního svědka, dále jde o nasazení agenta, a konečně též o problematiku ochrany svědků. V závěrečné kapitole se pak autor poněkud nekoncepčně zabývá

problematikou trestní odpovědnosti právnických osob. Naopak se nabízelo v práci představit a analyzovat institut předstíraného převodu, sledování nebo se zabývat policejní provokací.

#### 4. Vyjádření k práci

Předložená práce je spíše stručná (to je pozorovatelné už v úvodu, který je na rigorózní práci velmi stručný), a jak již bylo uvedeno výše, autor nevysvětluje začlenění kapitoly o TOPO. Chybí návrhy de lege ferenda. V citacích pramenů původně nebyly uvedeny strany, z nichž konkrétně bylo čerpáno. Toto bylo doplněno formou errat, ty však pochybnosti ohledně původnosti zdrojů, z nichž bylo čerpáno, příliš nerozptylují, a to i v kontextu obsahu textu, v němž jsou používány neobvyklé formulace působící dojmem zásahu umělé inteligence. Například „Výzkum organizovaného zločinu je charakteristický multidisciplinárním a interdisciplinárním přístupem. Výzkum organizovaného zločinu...“, „Tento proces je to, co přidává jevu další hladinu nebezpečnosti a sociální hrozby“. „Akademici jsou tak nezřídka tou poslední instancí, jež je s vývojem v tomto odvětví obeznámena“. Oponent práce má také značné pochybnosti o tom, jak a zda vůbec mohl autor získat přístup k některým pramenům, které jsou v knihovnách ČR nedostupné, a v citacích zároveň absentuje odkaz na elektronický zdroj, odkud byl pramen čerpán. Také je s podivem, že posluchač v erratech opravil poznámku pod čarou č. 8 na „CRESSEY, D., Theft of the Nation: The Structure and Operations of Organized Crime in America, 1. vydání, Transaction Publishers, 2008, ISBN 978-1412807647, s. 54–72“. Stránkový rozsah citované pasáže přitom zcela zjevně neodpovídá tomu, že má být vztahena toliko k jednomu krátkému odstavci.

V návaznosti na shora uvedené je pak nutné upozornit na výsledek programu Turnitin, který vykázal 41% podobnost práce s jinými pracemi. Po přezkoumání detailu vyhodnocení je zjevné, že některé pasáže nebyly citovány. Velká pasáž ze str. 13 má původ v obsahu textu na [https://www.politologickycasopis.cz/userfiles/file/2008/3/Polcas\\_2008\\_3\\_pp\\_270-296.pdf](https://www.politologickycasopis.cz/userfiles/file/2008/3/Polcas_2008_3_pp_270-296.pdf). Pasáž začínající na str. 47 textem „Samotná Úmluvy je rozčleněna...“ byla převzata z jiné kvalifikační práce dostupné zde: [https://dspace5.zcu.cz/bitstream/11025/41515/1/DIPL\\_14.04.2020\\_Andrea%20Hermanova.pdf](https://dspace5.zcu.cz/bitstream/11025/41515/1/DIPL_14.04.2020_Andrea%20Hermanova.pdf). Text o agentovi na str. 50 a násl. vykazuje na několika stranách shodu s tam necitovaným zdrojem „KARABEC, Zdeněk. Účinnost právních nástrojů proti organizované kriminalitě: (použití agenta). Studie (Institut pro kriminologii a sociální prevenci). Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2010“ - citace tohoto zdroje se objevuje až na str. 59, a to toliko ve vztahu k jedné straně).

Lze tedy uzavřít, že předložená práce není způsobilá k obhajobě, vyvolává pochybnosti o dostupnosti použitých zdrojů a vykazuje znaky plagiátorství.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant cíl práce nesplnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce není samostatným zpracováním tématu
Logická stavba práce	Struktura práce není logická, poslední kapitola nevykazuje
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Viz výše

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Viz výše
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Viz výše
Jazyková a stylistická úroveň	Viz výše

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce</b>	<b>Nedoporučuji k obhajobě</b>
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	-

V Praze dne 2.3.2024

---

**JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.**  
oponent