

Oponentský posudek

Jméno autora rigorózní práce:	Mgr. Michal Svatoň
Téma práce:	Problematika zadávání veřejných zakázek v intencích trestního práva
Rozsah práce	213 718 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	18.1.2024
Vedoucí práce:	prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.
Oponent práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Předložená rigorózní práce se zabývá tématem problematiky zadávání veřejných zakázek v intencích trestního práva. Jde nesporně o aktuální téma, když, jak ostatně i sám autor práce konstatuje, jde o problematiku, která je širokou veřejností více vnímána v souvislosti s mediálními kauzami typu případu bývalého poslance D. Ratha či aktuálního případu Dozimetr.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma lze považovat za poměrně netradiční a velmi náročné na zpracování. Vyžaduje totiž výborné znalosti nejen trestního práva, nýbrž též právní úpravy zadávání veřejných zakázek (zákon č. 134/2016 Sb., a to včetně poslední novely z roku 2023) a soukromoprávních závazkových vztahů. Specifikum tohoto vztahu je dále dáno tím, že je třeba při vyvozování trestní odpovědnosti proti konkrétním osobám vždy zkoumat, zda byly dodrženy zákonné požadavky vyplývající právě ze zákona č. 134/2016 Sb. Autor při zpracování tématu vycházel z obvyklého množství pramenů, mezi nimiž sice nejsou zastoupeny prameny cizojazyčné (s výjimkou slovenštiny), v nadstandardním množství je však zastoupena soudní judikatura. V rámci zpracování bylo vycházeno z metod analýzy, deskripce a v kapitole páté též z metody komparace.

3. Formální a systematické členění práce

Vyjma úvodu a závěru je práce členěna do pěti na sebe logicky navazujících kapitol. V první kapitole autor vymezuje pojmy veřejná zakázka, zadavatele, dodavatele a účastníka zadávacího řízení. Také představuje druhy zadávacího řízení, veřejných zakázek a zásady zadávacího řízení podle § 6 zákona č. 134/2016 Sb. Ve druhé kapitole pak autor analyzuje skutkové podstaty trestných činů, které se s problematikou veřejných zakázek pojí nejčastěji. Neomezil se přitom toliko na hospodářské trestné činy, ale popsal i vybrané trestné činy úředních osob či trestné činy proti majetku. Stranou nezůstává ani problematika trestní

odpovědnosti právnických osob. Ve třetí kapitole se autor věnuje vybraným institutům dokazování trestných činů souvisejících se zadáváním veřejných zakázek (odposlech a záznam telekomunikačního provozu, a to i s přihlédnutím k doktríně plodů z otráveného stromu, sledování osob a věcí). Další část této kapitoly je věnována analýze vybraných druhů trestů, které jsou ukládány v souvislosti s veřejnými zakázkami. Ve čtvrté kapitole autor pracuje se statistickými daty, když prezentuje vývoj trestné činnosti vztahující se k zadávání veřejných zakázek. V poslední páté kapitole pak komparuje tuzemskou právní úpravu s právní úpravou Slovenska.

4. Vyjádření k práci

Práce představuje zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je čtivá a bez výraznějšího množství gramatických či stylistických chyb (oponent práce objevil jen několik málo chyb, např. „Pojetí hodnotící komise, respektive komise je v rámci aktuální účinné právní úpravy zákona o zadávání veřejných zakázek pojata odlišně“, „V případě dle ustanovení § 256 trestního zákoníku, se uvádí přímo škoda“, „je, že pachatel spáchá trestný čin, jako člen organizované skupiny.“, „Vedení tzv. blacklistu a zápisech do něj rozhodoval“). Autor pracuje se standardním množstvím zdrojů a ocenit je třeba zejména práci s judikaturou – trestní i správní. Autor se v textu neomezuje toliko na deskripci současného stavu, v práci se na mnohých místech objevují vlastní, argumenty dobře podložené názory autora. Autor prokázal velmi dobrou orientaci ve zvoleném tématu a práce je bezesporu způsobilým podkladem pro její obhajobu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor splnil cíl stanovený v úvodu práce
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je samostatným zpracováním zvoleného tématu (Theses 12%, Turnitin 35%, řádně ocitováno, případně jde o citace zákona)
Logická stavba práce	Struktura práce je logická, autor přechází od obecného ke konkrétnímu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Citační norma je splněna. Autor pracuje se standardním počtem zdrojů, do práce zapracovává i statistické údaje (kapitola čtvrtá).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy zcela naplňuje požadavky kladené na rigorózní práci.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledná, text vykazuje jednotný styl grafického zpracování.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň textu je na odpovídající úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor by při obhajobě mohl prezentovat svůj názor na zrušení tzv. blacklistu a na možné důsledky tohoto kroku.

Doporučení/nedoporučení práce	Doporučuji k obhajobě
--------------------------------------	------------------------------

V Praze dne 3.3.2024

JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

oponent