



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Igor Grejták
Téma práce: Trestněprávní odpovědnost za šíření protiprávního obsahu v prostředí Internetu
Rozsah práce: 68 stran vlastního textu (úvod + části práce + závěr)
Datum odevzdání práce: 7. 2. 2024
Vedoucí diplomové práce: prof. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent: JUDr. Martin Richter, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu: Šíření protiprávního obsahu na internetu patří mezi současné problémy, které jsou obtížně řešitelné. Poměrně malá úspěšnost odhalování pachatelů těchto činů vedla k založení limitované odpovědnosti také u ISP. Z hlediska různých podob protiprávního obsahu se jeví z perspektivy mezinárodní spolupráce bezproblémově postih dětské pornografie. U ostatního protiprávního obsahu je situace odlišná s ohledem na rozdílnost právních úprav a ochoty některé projevy postihovat v závislosti na konkrétním státě. Lze shrnout, že jde stále o problematiku aktuální, která nebyla dosud uspokojivě vyřešena ani v zahraničí.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba podrobných znalostí především z oboru trestního práva hmotného, ale též z oboru ústavního práva;
- vstupní údaje a jejich zpracování – autor vyhledal a zpracoval přiměřené množství údajů;
- použité metody – odpovídají tématu.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci: Předložená práce je slušným zpracováním tématu, dosahujícím standardu diplomových prací. Její předností je především kapitola čtvrtá, nastolující velmi aktuální problém. Je však škodou, že pojednání o prediktivních chatbotech, které šíří závadný obsah autonomně, je dosti povrchní. Za určitou slabinu práce lze označit kapitolu první. Diplomant si poněkud plete pojmy „působnost“ a „příslušnost“. Další výhradu lze mít k zbytečně obecným pojednáním, které nejsou specifické pro téma práce (např. kapitolu 2.2.). Za kritickou připomínku stojí i smíchání hmotněprávních a procesních aspektů zkoumané problematiky. Učiněné výhrady mají vliv na celkové hodnocení práce snížením stupně v rámci klasifikace.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle:** Diplomant si v úvodu práce vytkla následující cíl: „*Posoudit dostatečnost právního rámce v souvislosti s vyvozením trestní odpovědnost za trestné činy páchané v prostředí internetu, se zvláštním zaměřením na šíření protiprávního pornografického a jinak sexualizovaného obsahu prostřednictvím internetu.*“ Mám za to, že se diplomantovi podařilo

cíle dosáhnout jen zčásti, když postrádám jednoznačné zodpovězení otázky, popř. výslovné upozornění na důvody, pro které je současný právní rámec nedostatečný. Takové tvrzení nenacházím ani v závěru práce, který je spíše přehledem obsahu práce. Pouhé konstatování, že práce svoje cíle splnila, bez bližšího zdůvodnění, lze stěží akceptovat jako zhodnocení dosažení cíle práce.

- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Systém pro kontrolu před plagiátorstvím Theses.cz vykazuje nízký počet podobných dokumentů (24) s velmi nízkou mírou podobnosti - max. 1 %. K tomu je však třeba dodat, že práce je psána slovensky, takže srovnávací vzorek je velmi malý. Systém Turnitin vykazuje celkovou shodu 20 %, počet slov v nejdelším úseku podobnosti: 21. Míra shody vznikla především některými citacemi právních předpisů a soudních rozhodnutí. Pokud jde o citaci autorského díla jiných autorů, diplomant řádně tato díla cituje. Míra citací není excesivní, poznámkový aparát je adekvátní.
- **logická stavba práce:** Práce má logickou strukturu. Diplomant ji rozdělil vedle úvodu a závěru do 4 částí. Nejprve je pojednáno v obecnější rovině o působnosti trestního práva v prostředí internetu. V kapitole druhé je pozornost zaměřena na trestní odpovědnost šířitele protiprávního obsahu, nejprve všeobecně a následně v návaznosti na pornografický obsah. Ve třetí kapitole autor pojednává o trestní odpovědnosti ISP za šíření protiprávního obsahu. V poslední kapitole se autor zamýšlí nad možností trestní odpovědnosti umělé inteligence, která sama šíří (pomocí prediktivních chatbotů) protiprávní obsah. Závěr je nedokonalým zhodnocením dosaženého cíle a je spíše popisem obsahu práce.
- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:** Citace literatury jsou standardní. Cizojazyčné zdroje byly využity (literatura psána anglickým jazykem). Seznam literatury je uveden v abecedním pořadí autorů. Další zdroje jsou taktéž vyznačeny.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Diplomant prokázal schopnost práce s odbornou literaturou. Hloubka analýzy je ještě dostačující. Z analýzy jsou činěny relevantní závěry, argumentačně vesměs podložené.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Text je přehledný. Tabulky a grafy nebyly využity, což s ohledem na téma práce nepovažuji za nedostatek.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Jazyková úroveň je přijatelná. Práce by zasloužila pečlivější korekturu (např. překlep v tučném textu na str. 32, ale i jinde).

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře) až 3 (dobře).

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Rozved'te úvahy o trestní odpovědnosti v případě prediktivních chatbotů, které autonomně šíří pornografická díla.

V Praze dne 5. března 2024

prof. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
vedoucí práce