

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Ondřej Petrovič
Téma práce:	Práva cestujících na náhradu a pomoc v letecké dopravě optikou práva Evropské unie
Rozsah práce:	144 390 znaků (60 stran)
Datum odevzdání práce:	4. 12. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si zvolil aktuální a nové téma. S rostoucí mobilitou osob v rámci Evropy rostou i nároky na dopravní politiku. Nařízení 261/2004 stanoví již téměř dvacet let společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů. Jedná se o důležitý sekundární předpis. K jeho aplikaci dochází v každodenní praxi leteckých společností. Zároveň se mu ve své výkladové praxi často věnuje Soudní dvůr. A zdá se, že se mu bude do budoucna často věnovat i Tribunál. Zároveň jde o téma, které je v akademické literatuře stále poměrně střídavě pokryto. Proto vítám záměr diplomanta představit nařízení a analyzovat jeho vyváženost z hlediska práv cestujících a povinností leteckých dopravců v kontextu aktuální úpravy a na ní navazující judikatury Soudního dvora.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Nad rámec jeho aktuálnosti a novosti považuji téma za relativně náročné na vstupní údaje a teoretické znalosti. Těmi však diplomant bezesporu disponuje, a to i vzhledem k jeho osobnímu zájmu o tuto problematiku. Zároveň se domnívám, že diplomant velmi dobře využil své znalosti a vstupní údaje ke zpracování kvalitní práce. Z hlediska metodologie nemám zásadních připomínek. Naopak vyzdvihuji kombinaci teoretické analýzy a praktického návodu při uplatňování nařízení. Díky tomu má práce velkou přidanou hodnotu pro další teoretickou diskusi i praxi cestujících i leteckých dopravců.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního a systematického hlediska je práce podle mého názoru logicky členěna. Diplomant nejprve vymezuje historické kořeny současné úpravy a poté úpravu nařízení. Dále se zaměřuje na problematické otázky z pohledu cestujících i leteckých přepravců. Na základě této analýzy činí konkrétní závěry a doporučení.

4. Vyjádření k práci

Z celkového hlediska hodnotím diplomovou práci jako velmi dobrou. Diplomant si ukousl velké sousto analyzovat vyváženost nařízení z hlediska práv cestujících a povinností leteckých dopravců. Cíl práce podle mého názoru diplomant naplnil za použití dobře strukturovaných, logických a přesvědčivých argumentů. Vybrané části nařízení zhodnotil jako vyvážené, jiné nikoliv – a u těch formuloval návrhy za zlepšení této nerovnováhy. Domnívám se, že by si práce zasloužila příslušnou publikaci.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant podle mého názoru dostatečně naplnil cíl práce, tedy představit nařízení a analyzovat jeho vyváženost z hlediska práv cestujících a povinností leteckých dopravců v kontextu aktuální úpravy a na ní navazující judikatury Soudního dvora.
--------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Domnívám se, že diplomant zpracoval práci samostatně za použití zdrojů v ní uvedených. Diplomant všechny zdroje odpovědně cituje.
Logická stavba práce	Práce je z logického hlediska vhodně členěna (viz výše).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant prokázal velmi dobrou schopnost práce se zdroji, které vhodně využívá i cituje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Oceňuji hlubokou analýzu v práci řešené problematiky. Diplomant nebrouzdá po povrchu, ale naopak své dílčí i celkové závěry podporuje mnoha pádnými argumenty.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Textovou a grafickou úpravu práce hodnotím výborně.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má vysokou jazykovou a stylistickou úroveň.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Co je podle Vašeho názoru hlavním důvodem, proč návrh nového nařízení prozatím neprošel legislativním procesem? Jaké různé zájmové skupiny mohou mít zájem na jeho přijetí, nebo nepřijetí?
- 2) Soudní dvůr 11. května 2023 rozhodl, že nenadále úmrtí druhého pilota neosvobozuje leteckou společnost od povinnosti vyplatit cestujícím náhradu škody, jelikož není „mimořádnou okolností“ (C-156/22 až C-158/22 | TAP Portugal). Souhlasíte?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně – velmi dobře dle průběhu obhajoby

V Praze dne 27. 12. 2023



Vedoucí diplomové práce
JUDr. Jan Exner, Ph.D.