

## VOJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Martin Bareš
Téma práce:	<b>Odpovědnost státu za škodu způsobenou při správě daní s důrazem na zajišťovací příkazy</b>
Rozsah práce:	314 269 znaků
Datum odevzdání práce:	29. 12. 2023

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si jako téma své rigorózní práce zvolil oblast odpovědnosti státu za škodu způsobenou při správě daní s důrazem na zajišťovací příkazy. Téma není sice nikterak nové, ale stále je velmi aktuální a uplatnitelné. Na proběhlých novelizacích lze rovněž prakticky ilustrovat vývoj a někdejší problémy. Téma má tedy i určitý potenciál z hlediska úvah de lege ferenda. Na základě uvedeného považuji téma za vhodně zvolené pro účely zpracování rigorózní práce.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je co do náročnosti na teoretické znalosti na standardní úrovni, když vyžaduje primárně znalosti z práva finančního (konkrétně práva daňového), dále pak práva správního a práva civilního. Pokud jde o vstupní údaje, těchto měl autor k dispozici dostatek, což koresponduje se seznamem použité literatury. Co do použitých metod se v práci tradičně vyskytují zejména metoda deskripce, analýzy a syntézy. Metodologii autor vhodně objasňuje v úvodu práce. Vzhledem k tématu práce považuji uvedené metody za adekvátní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Členění práce je poměrně tradiční, když jsou vedle obecných náležitostí, úvodu a závěru zahrnuty tři kapitoly, které se dále vnitřně člení. Z hlediska systematiky oceňuji, že v práci není obsažena přílišná „vata“ a k meritu se autor vyjadřuje relativně detailně. Kapitola první přeci jen mohla být pojata stručněji a zajišťovacím příkazům mohla být věnována větší pozornost. Jedná se nicméně o relativně komplexní dílo. Formální členění práce je v pořádku.

### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Předloženou rigorózní práci hodnotím jako vydařenou, a to mimo jiné s přihlédnutím k poměrně specifickému tématu, které pro adekvátní zpracování vyžaduje rovněž praktický přehled. Autor pojal text nikoliv výhradně deskriptivně, nýbrž přináší poměrně dost vlastních kritických úvah a hodnocení, což je potřeba ocenit. Formální stránka práce je na velmi dobré úrovni, stejně tak jako stránka jazyková. Z hlediska věcné správnosti a terminologické přesnosti je práce rovněž na velmi vysoké úrovni. Kladně dále hodnotím podrobně zpracované závěry práce. Naopak úvod práce mohl být zpracován detailněji zejména co do vymezení hypotéz. Z hlediska systematiky se domnívám, že práce mohla ve větší míře akcentovat autorem zamýšlený důraz na zajišťovací příkazy. Jako další negativum uvádím nedůsledné rozlišování přímých a nepřímých citací. Předloženou rigorózní práci nicméně celkově hodnotím kladně a vnímám ji jako přínosnou.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Jsem toho názoru, že autor v rámci zpracování práce naplnil hlavní cíl, který si v úvodu práce stanovil („...kriticky zhodnotit způsoby, kterými se může poškozený daňový subjekt při nesprávném jednání správce daně bránit a dosáhnout náhrady způsobené škody, stejně jako kriticky zhodnotit současný stav právní úpravy týkající se možnosti obrany daňového subjektu...“).
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz bylo nalezeno 203 podobných dokumentů s nižší mírou podobnosti (do 6 %). Systém Turnitin vykázal celkovou míru shodnosti 26 %, avšak bez bližší charakteristiky porovnávaných děl. Při namátkové kontrole protokolu Theses.cz byly identifikovány některé sporné pasáže (3. odstavec na str. 24, 2. odstavec na str. 29, 3. odstavec na str. 39 atd.), u kterých by měl autor objasnit, proč jsou vykázány jako shodné.
Logická stavba práce	Pokud jde o systematickou stránku a logickou stavbu, práce působí logicky uspořádaným a poměrně vyváženým dojmem. Některé kapitoly (resp. podkapitoly) jsou navzájem disproporční, a to jak hloubkou analýzy, tak rozsahem, což však nepovažuji za zásadní problém. Na úkor rozsáhlejší kapitoly 1. bych spíše věnoval větší pozornost podkapitole 3.3.).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	V práci autor využívá nadstandardní frekvenci citací (celkově 565 poznámek pod čarou), jedná se přitom o zdroje tuzemské. Seznam použité literatury je na standardní úrovni, autor vychází z relativně užší palety odborné literatury, což je do značné míry dáno specifickým tématem. Formy citací většinou odpovídají citační normě (místy autor uvádí nesprávné pořadí údajů). Autor však v textu často zaměňuje přímé a nepřímé citace.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy ve vztahu k tématu práce považuji za adekvátní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Předložená práce působí přehledným a uspořádaným dojmem. Práce (až na jednu výjimku) neobsahuje grafická znázornění ani tabulky, což však nevnímám jako negativum.
Jazyková a stylistická úroveň	Pokud jde o jazykovou a stylistickou stránku, je práce na velmi dobré úrovni. Překlepů a jiných stylistických pochybení se však autor zcela nevyvaroval.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Autor by měl předně objasnit výskyt identifikovaných shod v protokolu Theses.cz. Při křížové kontrole samotného textu porovnávané rigorózní práce totiž vyznačené pasáže identifikovány nebyly a může tak jít o chybu systému Theses.cz.
- 2) Na str. 9 autor s odkazem na citovaný zdroj uvádí, že *„Normy podzákonné, vydané na základě a k provedení zákona, mohou následně specifikovat a blíže upravovat vedlejší, nikoli stěžejní prvky konstrukce daní.“*. Jak tato myšlenka zapadá do právní reality, kdy místní poplatky typicky na podzákonnou úroveň spoléhají (typicky při stanovení zákonné maximální hranice sazby)?
- 3) Na str. 106 autor uvádí, že *„Právě uhrazený úrok představuje škodu, která by bez předchozího vydání zajišťovacího příkazu poškozenému nevznikla. Domnívám se proto, že i v těchto případech by poškozenému měl vznikat nárok na náhradu škody, a to ve výši uhrazeného úroku.“*. Mohl by autor tuto myšlenku blíže odůvodnit?

V Praze dne 28. února 2024

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.  
pověřený akademický pracovník