

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Vojtěch Obr
Téma práce:	Vybrané otázky právních forem persekucí v 60. až 80. letech 20. století v Československu
Rozsah práce:	121.750 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	23. února 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Předložená diplomová práce patří tematicky do období československých právních dějin po roce 1948 se zaměřením na období 60. až 80. let. Téma perzekuce v tomto časovém období je sice již v základu prozkoumáno, avšak především ze strany historického zhodnocení daného období se zaměřením na hlavní osobnosti a jevy. Zpracování ze strany právně historického pohledu je prozatím velmi útržkovité, tedy zvolené téma je aktuálním a vhodným jako téma diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je z hlediska náročnosti na teoretické znalosti tématem poměrně snazším, avšak přiměřeným pro zpracování ve formě diplomové práce. Zde se jeví jako vhodné vyzdvihnout diplomantem deklarovanou snahu pojmout právní formy persekucí v předmětném období celistvě a na vybraných příkladech v rovině příslušné právní úpravy demonstrovat persekucní potenciál jednotlivých právních předpisů či jejich konkrétních norem. Též oblast vstupních údajů je pro zpracování práce poměrně jednodušší, v zásadě si diplomant vystačil s odbornou literaturou a právními předpisy, ačkoli by v případě konkrétních příkladů právní perzekuce bylo namístě vycházet i z archivních materiálů, což na druhou stranu nebylo z hlediska vybraných otázek nezbytným. Z hlediska použitých metod je třeba zmínit především deskriptivní analýzu právní úpravy, která však vzhledem k poměrně velkému rozsahu (zaměření práce) nebyla provedena v úplnosti. Avšak zde lze vyzdvihnout pokus diplomanta v souvislosti s analýzou právních předpisů postavit se k tématu komplexně.

3. Formální a systematické členění práce

Autor rozčlenil práci logickým způsobem a tohoto rozčlenění se v zásadě držel. Samotný text práce je rozčleněn do sedmi kapitol. V první se autor pokusil o vymezení pojmu perzekuce, se kterým jako ústřední pojmem v práci operuje. Ve druhé kapitole v základu načrtnul právní vývoj v Československu v období od roku 1948 až 1989. Obsahově je však velmi diskutabilní, neboť se mnohem více zaměřuje na historické a politické události s menším přesahem do samotného právního vývoje. Třetí kapitola věnovaná obecným otázkám persekucí v Československu v předmětném období je, jak již bylo uvedeno výše, logicky zařazenou, avšak samotným obsahem neodpovídající pravděpodobnému cíli autora. V mnohém zde autor duplikuje obsah, který by dle jeho vlastního vymezení měl směřovat do jiných částí práce – ať již do kapitoly druhé nebo čtvrté. Ve čtvrté kapitole se autor zaměřil na vybrané elementy a druhý právních forem persekucí, což určitým způsobem čtenáře práce navazuje a přináší určitá očekávání většího konceptualizace případně očekávání pokusu o rozdělení právních forem persekucí podle autorem zvolených kritérií. V tomto směru ale autor zvolil analýzu jím vybraných právních předpisů s doložením konkrétní politických procesů předmětného období. Nabízí se tedy otázka, zda tato kapitola neměla nést jiný název – blíže odpovídající kapitolám 5-7, tedy např. Vybrané aspekty (otázky) trestněprávních forem perzekuce.

Celkově lze tedy shrnout, že bylo na místě zvážit názvy jednotlivých kapitol a více je formovat dle skutečného obsahu a dále názvy kapitol držet v jednotném duchu.

V závěru diplomant shrnul obsah práce a vymezil nejdůležitější skutečnosti.

4. Vyjádření k práci

Diplomant si zvolil poměrně rozsáhlé časové období a je ze samotného zpracování práce je zřejmým, že takto zvolený rozsah nutně vedl ke kompromisům co do podrobnosti zpracování jednotlivých forem právní perzekuce a co do možnosti diplomanta doplnit k těmto formám vhodné příklady, ačkoli se to nabízelo.

Práce celkově trpí tím, že nebyla dle oponenta provedena toliko potřebná revize textu a jeho sjednocení i ve vztahu ke členění práce a k jejímu samotnému obsahu. Ostatně dalším projevem tohoto fenomenu je větší množství pravopisných i stylistických chyb, než by bylo na práci takového rozsahu standardním.

Ve vztahu k užívání právní terminologie je třeba upozornit na poměrně často chybné užívání termínu norma/právní norma.

Na práci lze ocenit pokus o rozčlenění právních forem perzekucí spojený se snahou doložit jednotlivé formy odkazem na vybraná ustanovení příslušných právních předpisů. Avšak vzhledem ke komplexnímu perzekučnímu potenciálu právního řádu v Československu v diplomantem zvoleném období bylo prakticky nemožným zvládnout zmínit všechny možné předpisy a konkrétní ustanovení.

Celkově lze hodnotit jako v základu zdařilou.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce byly v základu splněny.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce nevykazuje znaky práce samostatně nezpracované. Kontrola z hlediska plagiátorství vyšla negativně (maximální podobnost 5 %, celkové procento podobnosti 41 %). Uvedná procenta též reflektují charakter zpracování, které bylo zaměřeno převážně na práci s odbornou literaturou a právními předpisy.
Logická stavba práce	Práce vykazuje v členění určité nesrovnalosti – viz komentář v bodě 3. Především co do kapitoly 3. a vymezení kapitoly 4 vůči kapitoly 5-7.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant využil především odbornou literaturu a příslušné právní předpisy. Nabízelo se využití archivních materiálů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je založená na analýze především právních předpisů a je provedena v základu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je z hlediska formálních kritérií upravena standardním způsobem. Splňuje předepsané náležitosti. Na zvážení je forma poznámek pod čarou při citacích právních předpisů, obzvláště opakovaných citacích.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je psaná stylisticky na odpovídající úrovni. Problematika je prezentována srozumitelně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

a) Jaké znaky byste zvolil, kdybyste měl mezi sebou jednotlivé právní formy perzekuce mezi sebou porovnat?

b) Který z trestněprávních nástrojů perzekuce ve Vámi zvoleném období považujete za nejfrekventovanější? Odůvodněte.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji
Navržený klasifikační stupeň	Dobře

V Praze dne 28. února 2024



JUDr. Lukáš Blažek, Ph.D.
oponent

