

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Stanislav Boháčik
Téma práce:	Rozhodování individuálních pracovněprávních sporů
Rozsah práce:	Dle prohlášení autora má práce 398.845 znaků včetně mezer.
Datum odevzdání práce:	5.2.2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma diplomové práce lze označit za vysoce aktuální; dle statistiky MS počet sporů, které soudy zařazují v každoročním statickém výkaznictví pod skupinu „pracovněprávních sporů“ setrvale klesá – v podstatě kontinuálně od počátku 90. let, na druhé straně četné ohlasy z praxe ukazují, že tento klesající počet pracovněprávních sporů není způsoben „trvale se zlepšujícím dodržováním pracovněprávních předpisů v praxi“, ale několika znepokojivými faktory, které vedou zaměstnance v konečném důsledku k rozhodnutí nedomáhat se svých práv u soudu, resp. obracet se na soudy jen (i v porovnání s ostatní Evropou) ve velmi malém počtu případů. To vše, při faktické neexistenci funkčních mechanismů alternativního řešení pracovněprávních sporů v ČR, které autor ve své práci též (i v historických a mezinárodních) souvislostech rozebírá, vede autora k formulování několika hypotéz, k jejichž vyhodnocení v závěru práce dospívá. Vedoucí diplomové práce nemá pochyb, že takto pojatou a zpracovanou práci, která vysoce převyšuje běžné standardy diplomových prací, je možné označit i za přínosnou z pohledu legislativy – spíše však bohužel jen z pohledu teoretického v době, kdy je bez potřebných analýz navrhováno ministerstvem zrušení přisedících v pracovněprávních sporech – tedy opět cesta vzdalující nás od běžné a „dobré praxe“ (např. německé) rozhodování pracovněprávních sporů.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Počet srovnávaných zahraničních právních úprav, potřeba nezbytných znalostí o komparovaných národních právních úpravách i vlivu „nadnárodních“ právních pramenů, vlastní statistická šetření, rozhovory s představiteli důležitých „aktérů“ zkoumané oblasti atp. – to vše činí z předkládané práce výjimečně zdařilý počín, který bylo v dané kvalitě jistě náročné zpracovat; ostatně rozsahem, hloubkou zpracování i výstupem v podobě vyhodnocení hypotéz odpovídá práce spíše práci rigorózní než práci absolventské v magisterském studijním programu a svědčí o vyzrálosti osobnosti autora.

3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění práce je bez připomínek.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Hlavní cíle práce, které si diplomant vytkl v jejím úvodu (viz str. 14), byly předloženou prací naplněny.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Viz výše.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant konzultoval opakovaně práci s vedoucím diplomové práce, převážnou část jeho doporučení v práci zohlednil. Protokol o kontrole na plagiáty byl generován v SIS

	5.2.2024 se zjištěným počtem 98 podobných dokumentů (systémem Theses). Většina označených dokumentů vykazovala podobnost nižší než 1%, čtyři dokumenty v úrovni 1%. Při nahodilém bližším zkoumání některých prací s identifikovanými prvky „shodnosti“ je zřejmé, že „indikované shodnosti“ jsou dány zejména citacemi judikatury, právních předpisů, všeobecně užívanou terminologií apod. Vedoucí práce konstatuje, že mu nejsou známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autora při zpracování tématu.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant použil při zpracování tématu široký vzorek odborné literatury (tuzemské i zahraniční), současné i „historické“. Pracoval příkladně i s elektronickými zdroji. Z použité literatury je v práci citováno způsobem pro vědecké práce obvyklým.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor při zpracování použil zejména metody deskripce a následné analýzy, doplněné o dílčí prvky komparace právní úpravy ve zkoumané oblasti ve vybraných státech. Autor se však neomezil pouze na teoretický výzkum, ale vhodně je kombinoval s poznatky z praxe, ať již z vlastní praxe přisedícího či z jím provedeného sběru dat, která následně analyzuje, včetně doplnění práce o poznatky čerpané z osobních rozhovorů z relevantními zástupci „aktérů“ zkoumaných procesů – výsledkem těchto, na čas náročných metod zpracování je dílo zdařilé, s dobrým popisem největších problémů, které nás v této oblasti vzdalují od zbytku Evropy.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je celkově na velmi dobré úrovni, včetně jedné tabulkové přílohy.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá, práce je zpracována čtivě.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě by diplomant mohl provést úvahu na téma „hromadné žaloby“ zaměstnanců.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práce splňuje požadavky kladené PF UK na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Navržený klasifikační stupeň - výborně.

V Praze dne 25.2.2024

prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.
vedoucí diplomové práce