

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Karel Svoboda

Pracoviště IMS

Posudek: vedoucího práce

Jméno a příjmení autora/ky DP: Jan Rauwolf

Název DP: Rusko a zamrzlé konflikty – geoeconomická analýza Příklad
Podněstří a Abcházie

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající

Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci

Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání B

Původnost práce a přínos oboru B

Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu E

Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu D

Úroveň zpracování použitých zdrojů D

Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle D

Celkové hodnocení odborného charakteru D

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Teoretická a metodologická část působí poněkud nedotaženě. V kritice pramenů a literatury mi chybí některá opravdu zásadní díla k problematice ekonomických nástrojů v zahraniční politice (Baldwin), stejně jako k již specifičtěji ruské politice vůči tzv. blízkému zahraničí (například B. Nygren, K. Wolczuk atd.). Použité metody by měly být také vysvětleny lépe, prakticky se celé jejich vysvětlení "smrsklo" do jedné věty.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce B

Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu C

Zvládnutí terminologie oboru B

Dodržení citační normy D

Úroveň poznámkového aparátu	C
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	DD
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	CB
Grafická úprava textu	EE
Celkové hodnocení formálních kritérií	D

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práce obsahuje překlepy, které jsou viditelně způsobené kvapem, za kterého vznikala. Do odborného textu také nepatří tučné zvýraznění písma. Celkově je právě na grafické úpravě nejlépe poznat, že autor věnoval práci málo času.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Dle turnitin obsahuje práce 11% shodu s jinými texty. Jedná se tak o akceptovatelnou míru, způsobenou odkazy a formalitami šablony. Žádný z textů nemá více než jedno procento shody.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

U práce jsem sice uveden jako vedoucí, ale vznikala prakticky bez mého zásahu a bez konzultací, kromě úvodního nápadu. Zároveň jsem viděl výslednou práci až po jejím odevzdání. Celkově práce působí jako hotová jen téměř. Prakticky každá část by zasluhovala dotažení do finální podoby. Za vyloženě dietní považuji jak úvod, tak hlavně závěr. Za silnější stránku, která nakonec vede k celkově dobrému hodnocení, považuji empirickou část. Je určitě škoda, že autor nevěnoval práci více času, protože i takto naznačuje svůj velký potenciál. Nápad sám mi přijde velmi nosný a určitě doplňuje stávající literaturu, často zaměřenou jen na silové prvky, o zajímavý aspekt, ale zasloužil by si pečlivější zpracování.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit Vzhledem k velmi krátkému závěru bych uvítal přeci jen detailnější vysvětlení toho, k čemu práce dospěla, jaké jsou její nejdůležitější závěry.

7) Navrhovaná známka D

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji zvolte

Navrhované hodnocení: Vyberte známku

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 1. 1. 2022

Podpis: _____