

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Horák**

Jméno: **Filip**

NÁZEV PRÁCE: Prázdné skořápky. Tři příběhy o relativizaci axiologického jádra demokracie

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Salamon**

Jméno: **Janusz**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

Posudek vyberte typ posudku diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	A
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	A
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	A
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	A
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	A
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm F!)	A
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
3.8	Grafická úprava textu	A

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Filip Horák's work does not simply fulfill, but exceeds the standard expectations set for a Master's thesis. While reading the thesis (exploring the subfield of political axiology which has been a special focus of my own work for years) I kept saying to myself that the Author's analyses might benefit (or even would go in somewhat different direction) if he has read this or that more recent publication, the overall impression of the reader of Filip's work is that this is political philosophy at its best. It is so, because while seemingly discussing the classics of the 20th Century philosophy, ideas that are hardly new, decades after their publication, Filip shows how the analysis of political concepts and ideologies helps us to understand and to come to terms with the current political developments. Worrying as the apparent disintegration of the ideological core of democracy we are now witnessing even in the oldest modern democracies of the UK and the US is, in the light of Filip's highly intelligent exploration of the subject matter we can conclude that there is nothing new under the Sun here. Politics - to the extent it is not solely a naked power-struggle - is guided by human values (such as dignity, freedom, equality, solidarity, etc.) and these are all "essentially contested concepts", hence of their very nature they are bound to generate from time to time a collapse of the axiological consensus, until it will be replaced by a new consensus around somewhat different interpretation of the same core axiological concepts (and around their different configuration).

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	How the conclusions/findings of this thesis might help us to understand the current apparent collapse of the consensus in the USA regarding the axiological core of democracy
-----	---

5.2	Do you see the late 20th C. contributions (such as Rawls' or Nozick's) to 'political axiology' in general, and to the debate about the axiological foundations of democracy in particular, as continuous with the contributions of Strauss, Schmitt or Arendt or are we dealing here with competing proposals
5.3	How might the unavoidable long-term 'globalisation' of political theory (due to the growing importance of the Asian political superpowers, which include India as the world's largest democracy) might influence the discussion of the axiologically-charged issues like the ones explored in your work

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: A - výtečně

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 9.6.2020

Podpis: _____