

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Blanka Říchová

Pracoviště KP IPS

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Aneta Krahulíková

Název DP: Postavení předsedy parlamentu: britský parlament v komparativním srovnání

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	A
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
Celkové hodnocení odborného charakteru	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práce svým tematickým zaměřením i způsobem zpracování odpovídá požadavkům na politologickou komparativní analýzu. Autorka si zvolila jedinečné téma, které svým zaměřením překračuje běžný rámec analýz věnujících se problematice britského politického systému, tj. otázkám britské devoluce a analýze fungování britského parlamentu, resp. jeho Dolní komory. V tomto ohledu je práce novátorská, neboť zahrnuje i parlamenty běžně "ignorované" v analýzách britského politického systému, a to tzv. Korunní závislá území. Autorce se navíc podařilo shromáždit především pro tato posledně jmenovaná území relevantní zdroje, a to i přes značné počáteční obtíže. Rovněž komparativní srovnání vycházející z velmi precizního a obsahově podrobného přehledu role předsedů zvolených parlamentů umožňuje učinit si jasnou představu o odlišnostech konkrétních případů a jejich možných důvodech. Vznikl tak ucelený a informativně hodnotný text, který splňuje všechny požadavky na kvalitní diplomovou práci.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	A
Zvládnutí terminologie oboru	B
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm F)	B
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
Celkové hodnocení formálních kritérií	B

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práce je velmi přehledně strukturována, autorka se nedopustila žádných výrazných chyb v citační rovině. Rovněž struktura a výklad práce nemají žádné nedostatky. Jediné, co by bylo vhodné upravit, je v úvodu práce několikrát použitý termín "britský parlament". Text je ale natolik jasný a srozumitelný, že tento nepříliš jednoznačný (a snad i pro zasvěcené čtenáře chybný) termín nečiní práci nesrozumitelnou a nemá vliv na celkové pozitivní vyznění textu. Podobně ani skutečnost, že autorka zjevně pod vlivem anglicky psaných zdrojů až příliš často užívá pasivních formulací, není zásadním nedostatkem, neboť text celé práce včetně vhodně zvolených příloh (tabulek a grafů) prokazuje vysokou kvalitu zpracování (odhalila jsem pouze dva překlepy, což dle mého názoru rovněž svědčí o svědomité závěrečné kontrole).

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Práce je originálním textem, který nevykazuje žádné náznaky plagiátorství.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Autorka zvolila ke své analýze relevantní a doposud nepříliš analyzované téma, a to postavení předsedů parlamentů působících v rámci Spojeného království, resp. vázaných na britského monarchu, tedy Korunních závislých území. V tomto ohledu je téma naprosto unikátní. Autorce se podařilo shromáždit relevantní zdroje a vytvořit přehledný a informativní text přinášející četné nové poznatky. Rovněž komparativní přístup umožnil vyzdvihnout důležité rysy všech do analýzy začleněných případových studií. Navíc pokládám za zcela odpovídající a seriózní přístup skutečnost, že se autorka snažila v závěru formulovat i další, pro následující výzkum vhodné otázky, na něž její "vstupní" analýza nemohla - a také neměla za cíl - hledat odpovědi. Všechny připomínky v bodě "3" jsou v kontextu celé práce pouze marginální a nemohou mít vliv na celkové hodnocení předloženého textu.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: A

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 16. 5. 2023

Podpis: _____