



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Eva Jarošová
Identifikační číslo studenta: 52054732

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Historické vědy
Studijní obor: České dějiny
ID studia: 472203

Název práce: Nad hrobem mrtvého památku učiň. Hmotná funerální kultura raného novověku na příkladu Prahy.
Pracoviště práce: Ústav českých dějin (21-UCD)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. Mgr. Marie Koldinská, Ph.D.
Oponent(i): prof. PhDr. Václav Bůžek, CSc.
doc. Mgr. Ondřej Jakubec, Ph.D.

Datum obhajoby: 06.02.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: 14:46 Předseda komise prof. PhDr. Jiří Mikulec, CSc. zahájil obhajobu a z důvodu nepřítomnosti školitelky představil posudek školitelky. Disertace volně navazuje na diplomovou práci a tematiku rozvíjí. Materie byla vytěžena inovativním způsobem, s dobrou znalostí hmotných i písemných pramenů. Práce je obsáhlá a lze ji považovat za základ pro budoucí publikace. Práci doprovází bohaté obrazové přílohy; rozsah přesahuje obvyklé disertace, přínosné jsou statistiky a široký rámec. Podklady od vedoucí neobsahují informace o průběhu studia uchazečky, ale zmiňují její zahraniční zkušenosti a publikace. Školitelka navrhuje hodnocení „prospěla“.
14:51 Uchazečka seznámila přítomné se svou disertační prací. Základem je funerální kultura pohledem různých pramenů (hmotných, písemných, obrazových). Výzkum byl soustředěn primárně na hmotnou kulturu – náhrobky, náhrobníky atd. Uchazečka představila pojmový aparát a vymezila svou pozici v kontextu ostatní odborné literatury, svá metodologická východiska i časový záběr. Jednalo se jí především o pražské náhrobky v raném novověku do roku 1650 s ohledem na konfesijní zázemí objednavatelů. Kromě konfese zkoumala etnicitu a otázky související s identitou objednavatelů (gender, věk, sociální status). Poznatky analyzovala kvantitativně i kvalitativně (Access), oporou jí byla metodika Jiřího Roháčka. Výzkum se stáčil k otázce, co náhrobky o zemřelém říkají. Z korpusu zkoumaných náhrobků formulovala teze o typizaci náhrobků a propojila zkoumané téma s demografickými otázkami (mortalita). Následovala komparace v rámci širších geografických rámců. V prezentaci uchazečka reagovala na literaturu, která vyšla po odevzdání rukopisu.
15:02 Oponent Václav Bůžek poděkoval za prezentaci uchazečky a

představil svůj posudek. Materiálová studie bohatého pramenného materiálu bude základem pro další výzkum. Vyzdvihl kvality a nadnesl kritické body. Práce má spíše blízko k pomocným vědám historickým, občasné pravopisné chyby (včetně „hrubých“), místy je rozvláčná (dlouhý úvod), v závěru naopak uspěchaná. Některé kapitoly mají kompilativní charakter. Naopak ocenil vlastní výzkum uchazečky a kapitoly vystavěné na databázi (kapitoly 6 a 7), kde ještě zbývá prostor pro vyzdvihnutí zásluh uchazečky. Problematický je i název práce (raný novověk) - pozornost byla věnována jen části této epochy. V práci je znát absence supervize ze strany školitelky. Uchazečka dostatečně nepřikročila k interpretativní fázi historikovi práce. Nedostatky jsou i v práci s literaturou, kterou autorka sice zná a cituje, ale mohla by ji více vytěžit. Závěrem oponent shrnul svůj posudek a předběžně hodnotí jako „prospěla“.

15:10 Druhý oponent Ondřej Jakubec do jisté míry souhlasil s prof. Bůžkem. Práci považuje za hodnotnou z hlediska shromážděného materiálu sepulkrálií, méně pozornosti bylo věnováno širokému nadématu sepulkrální kultury. Práce je z velké části kompilativně-deskriptivní. Uchazečka nabízí prostor pro další bádání a navrhuje vydání v přepracované podobě. Do jisté míry autorka pracovala stereotypně podle starší literatury; občasné nedostatky jsou v terminologii. Závěrem pochválil znovu shromážděný materiál a navrhnul známku „prospěla“.

15:17 Uchazečka reagovala na vyjádření oponentů a poděkovala za zpětnou vazbu, kterou přijímá. Vyjádřila se ke vztahu k pomocným vědám historickým a vysvětlila svou práci s kritizovaným pojmoslovím.

15:22 Předseda komise dal slovo oponentům k diskuzi konkrétních návrhů oponentů. Prof. Bůžek otevřel téma testamentů a vztahu k náhrobkům. Uchazečka reagovala svými zkušenostmi (testamenty zpravidla nezmiňují náhrobky); zmínila praxi zřizování sepulchrálií (role vdov a pozůstalých). Doc. Jakubec reagoval na diskuzi a zmínil roli materiálu náhrobků.

15:28 Předseda komise otevřel obecnou rozpravu. Dr. Hausenblasová se vrátila k nedostatkům interpretace i úskalím badatelské otázky. Uchazečka zpřesnila svůj badatelský záměr a uvedla zjištění, že konfese nebyla rozhodující pro podobu pražských náhrobků. Doc. Tinková se ptala na zhotovitele a dobovou nabídku. Uchazečka připomněla literaturu a problém nesignovaných náhrobků. Dr. Zdichynec pochválil prezentaci uchazečky a ptal se na časový rozsah od smrti po zhotovení náhrobku. Doc. Jakubec a prof. Mikulec připomněli roli humanistické kultury a multikonfesijnost prostředí. Prof. Mikulec se zeptal na italskou minoritu v Praze, načež reagovala jak uchazečka, tak dr. Hausenblasová. Prof. Maur připomněl v práci opomenutou židovskou minoritu a měšťanské prostředí.

15:47 Předseda komise ukončil diskuzi a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

V uzavřeném zasedání komise hlasovala s výsledkem: 5 hlasů pro, 1 proti

Klasifikace obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	prof. PhDr. Jiří Mikulec, CSc.
Členové komise:	prof. PhDr. Václav Bůžek, CSc.
	prof. PhDr. Eduard Maur, CSc.
	doc. Mgr. Daniela Tinková, Ph.D.
	PhDr. Jaroslava Hausenblasová, Ph.D.
	PhDr. Jan Zdichynec, Ph.D.