

## Oponentský posudek na bakalářskou práci

A. Růžičková, Žité psaní v Uličkách paměti Conceição Evaristové, 2023, 33 str.

Předkládaná bakalářská práce se věnuje románu *Uličky paměti* brazilské spisovatelky Conceição Evaristové a na jeho základě se pokouší objasnit literární koncept *escrevivência*, na kterém spisovatelka staví svou literární tvorbu. Autorka si dle mého názoru zvolila téma neotřelé a nadmíru aktuální.

V úvodních kapitolách autorka objasní pojem favela, který s tvorbou Evaristové úzce souvisí, předešle koncept periferní literatury a následně nastíní život a dílo Conceição Evaristové. Kapitoly jsou pojaty poměrně stručně, ale výstižně. Oceňuji, že se autorka neomezuje pouze na faktografický výčet, ale snaží se vystihnout podstatu periferní literatury i tvorby samotné spisovatelky a akcentovat jejich společenský přesah. V následující kapitole se pak autorka zaměří na klíčový pojem *escrevivência* a vysvětluje ho jasně a erudovaně. Zápal pro téma a jeho silný přesah sice někdy autorku odvede od literární analýzy samotného konceptu spíše ke společenské kritice, ale přesto je koncept objasněn dostatečně a srozumitelně.

Obdobně komplexní vhled do problematiky prokazuje autorka v samotné analýze románu *Uličky paměti*, kde se neupíná na prvoplánové popisování děje či postav, ale snaží se dílo samostatně analyzovat a podávat v širších souvislostech. Rozbor díla je tak čtivý a plynulý, ovšem textová plynulost je občas na úkor přehlednému strukturování nastíněných témat (což je dáno i relativně vágními názvy kapitol), a tak se v kapitole o struktuře románu řeší souběžně jeho jazyk, v kapitole o žánru je komentována struktura románu, jeho téma, jazyk i typ postav a vypravěče atp. Kdyby autorka text podrobněji a precizněji strukturovala, mohla jít u mnohých témat do větší hloubky a text by byl tematicky soudržnější.

Z hlediska formálních kritérií je třeba poznamenat, že práce je rozsahem limitní (pokud bychom odečetli dlouhé citace a jejich překlady, tak dokonce značně pod limitem) a postrádá některé povinné náležitosti, jako např. resumé. O chvatu, se kterým byla práce pravděpodobně dokončena, svědčí značné množství drobných jazykových chyb a překlepů v textu i v překladech ukázek románu (namátkou str. 6 - „a to v čem, je tak důležitý právě pro tvorbu této spisovatelky“, str. 8 – „Jako děti měli tehdy více volnosti, mohli si hrát na ulici, ale nečelily přitom takovému nebezpečí“, str. 10 – „Dotýká jí se hned trojí diskriminace“, str.13 – „Koncept žité psaní tedy spočívá na jedné straně přiblížením a na druhé straně oddálením se od reality“, str. 21 – „příběhy, jenž zaplňují „uličky“ živé paměti“, str. 23 – „který se jí kroužil nad tělem i myslí“, tamtéž „který se nedostává dostatečný prostor se vyjádřit.“ atd.). Nedotažená jazyková stránka tak poněkud kazí výsledný dojem z práce, nemění však nic na tom, že celkově je práce napsána čtivě a srozumitelně.

Celkově na práci oceňuji, že navzdory drobným nedostatkům zejména formálního rázu přináší komplexní pohled na problematiku *žitého psaní* a prokazuje autorčinu schopnost komplexní analýzy i značný vhled do problematiky, což se u bakalářských prací ne vždy daří. Práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **výborně**.

V Olomouci, 11. ledna 2024

Mgr. Petra Svobodová, Ph.D.

