



FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD  
Univerzita Karlova

# Zápis o části závěrečné státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2023/2024

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Miroslav Šťastný  
**Identifikační číslo studenta:** 68691977

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Politologie  
**ID studia:** 695353

**Název práce:** Analýza procesu demokratizace Ukrajiny  
**Pracoviště práce:** Katedra politologie (23-KP)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** doc. Dr. habil. MA PhDr. Petra Guasti, Ph.D.  
**Oponent(i):** PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D.  
**Datum obhajoby:** 30.01.2024    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Student nejprve stručně představil téma, cíle, teoretické ukotvení, metodologii a závěry své diplomové práce. Komise se zeptala na výzkumnou otázku a hlavní zjištění práce. Student tyto aspekty práce vysvětlil. Následně byly představeny posudky. Vedoucí práce, která byla přítomna, vyzdvihla konceptuální zarámování práce, naopak by ocenila použití více sekundárních dat. Navrhla hodnocení známkou B. Oponent, který byl rovněž přítomen, byl výrazně kritičtější. Zmínil, že student pouze převyprávěl obsah zpráv použitých jako zdroj v práci a neodkazuje na žádný jiný zdroj. Dále uvedl, že tam není žádná přidaná hodnota, závěr hodnotil jako povrchní. Navrhl práce hodnotit známkou F. Student následně reagoval na posudky. Zmínil, že jeho přínosem je komparace Ukrajiny s ostatními zeměmi. Oponent na to podotkl, že nejde o jeho vlastní čísla, opět je přebírá z jiných zdrojů. Vedoucí práce vyjádřila názor, že došlo k interpretaci dat a z jejího pohledu se vedoucí a oponent rozcházejí v názoru, jaké jsou požadavky kladené na diplomové práce. Vyjádřila názor, že není nutné, aby si student data sesbíral sám a studentův přístup ke zpracování tématu je z jejího pohledu dostačující. Komise se dotázala, proč nedošlo ke komparaci s pobaltskými zeměmi. Student uvedl, že vycházel z rozdělení regionů v rámci BTI a byl těmito daty trochu zaslepen. Komise se zeptala složení ekonomické dimenze v hodnocení. Student se na tuto otázku pokusil odpovědět, jeho odpovědi byly ale v mnoha případech nedostačující a velmi stručné. Komise se po poradě rozhodla pro hodnocení známkou E.

**Výsledek obhajoby:** dobře (E)

**Předseda komise:** prof. PhDr. Blanka Říhová, CSc. (přítomen) .....

**Členové komise:** doc. Michel Perottino, Ph.D. (přítomen) .....

RNDr. Jan Kofroň, Ph.D. (přítomen) .....