

# Hodnocení kvalifikačních prací na ÚISK

Název práce: Robotizace ve službách veřejných knihoven

Typ práce: bakalářská

Hodnocení práce: **Velmi dobře**

Vedoucí práce: Mgr. Michal Hokynek

Oponentka práce: Mgr. Pavlína Kolínová

Řešitelka práce: Barbora Pitašová

## 1. Hodnotící kritéria práce a bodové ohodnocení

### Obsahové posouzení práce (max. 70 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
Kvalita shrnutí současného stavu poznání, používání odborné terminologie, zohlednění různých pohledů na téma práce	<i>Práce na základě dostupné literatury shrnuje aktuální problematiku robotizace v knihovnách. Autorka v úvodní části výstižně představila základní pojmy, které se váží k robotům a robotizaci, a zároveň téma vhodně zasadila do kontextu tím, že zohlednila otázku plánování robotizace v knihovnách. Práce také reflektuje možné dopady robotizace na práci knihovníků.</i>	8
Definice cílů, výzkumná otázka a její zasazení do současného stavu poznání	<i>Cílem práce bylo popsat současný stav robotizace ve veřejných knihovnách. Jádro práce tvoří výčet různých typů robotů, kteří ovlivňují průběh knihovnických procesů a poskytování veřejných knihovnických a informačních služeb. S ohledem na funkci, kterou roboti v knihovně plní, autorka kategorizovala robotická zařízení do několika skupin. V práci nebyla explicitně formulována výzkumná otázka, hodnotím tedy především stanovený cíl práce. Nicméně pokud by autorka formulovala na začátku práce dílčí otázky či podotázky, které chce v textu zodpovědět, možná by předešla poměrně širokému zaměření zkoumaného tématu.</i>	7
Metodologické zpracování výzkumné otázky, vysvětlení volby využití metody s ohledem na výzkumnou otázku	<i>Metodologické zpracování výzkumné otázky v práci chybí, práce je koncipovaná jako kompilát dostupné literatury, který se snaží na základě praktických příkladů zmapovat a kategorizovat roboty, kteří vykonávají pracovní úkoly ve veřejných knihovnách. Ačkoliv zdůvodnění volby výzkumné metody chybí, pokládám výběr metody a syntézu zjištěných informací za vhodnou volbu, která může téma otevřít k dalšímu podrobnějšímu zpracování.</i>	15
Analýza, interpretace výsledků a formulace samostatných závěrů vč. zohlednění současného stavu poznání	<i>Analýzu robotů v kapitole 2.7 pokládám za zdařilou, shrnuje různé typy robotů v rozličných oblastech knihovnických procesů a služeb, ať už ve službách, při organizaci knihovního fondu a manipulaci s ním nebo ve vzdělávání. Kapitola obsahuje množství praktických příkladů, které popisují současný stav poznání. Z českého prostředí je popsáno několik příkladů, zde by bylo vhodné doplnit kritéria, podle kterých autorka</i>	16

	<i>vybrala právě těchto několik knihoven.</i>	
Invence, inovativní a původní přístup	<i>Původní přístup v tomto případě sestává z analýzy a syntézy dostupných zdrojů. Kladně hodnotím přístup autorky při ověřování zjištěných informací, na které se e-mailem dotazovala v konkrétních knihovnách nebo komerčních firmách.</i>	7
<b>Počet bodů (obsah)</b>		53

### Formální posouzení práce (max. 30 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
Formální struktura práce a návaznost kapitol	<i>Struktura práce je poměrně přehledná a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Druhá kapitola je ve srovnání s dalšími částmi práce velmi rozsáhlá a dle mého názoru by bylo vhodné rozdělit ji na dvě samostatné kapitoly. Zejména část 2.7, kde autorka popisuje uplatnění robotů v knihovnách, by si zasloužila vlastní kapitolu. Následně by podkapitole 2.7.5.1 prospělo členění do menších celků (ready-to-run roboti, robotické konstrukční sady), zde se čtenář může ztrácet ve výčtu příkladů. Pro snazší orientaci v textu bych doporučila použít formátování názvů podkapitol.</i>	7
Aktuálnost zdrojů, korektní citování, cizojazyčné zdroje	<i>Informační zdroje byly voleny adekvátně k tématu, autorka vhodně zkombovala aktuální domácí a zahraniční literaturu. Přesto bych doporučila věnovat více pozornosti práci s použitými zdroji. V práci není uvedeno, jaký citační styl byl pro zpracování zdrojů použit, prosím o doplnění u obhajoby. Patrně se jedná o Harvardský styl citovaný dle normy ISO 690:2022. V seznamu použité literatury u záznamů tištěných monografií chybí identifikátory ISBN. U digitálních zdrojů chybí informace o tom, kdy byly zdroje citované. Autorka čerpá také z osobní e-mailové komunikace, i tyto zdroje by podle mého názoru měly být v seznamu zdrojů uvedeny. Odkazy na zdroje v textu jsou uváděny nejednotně, někdy se odkaz vyskytuje na konci věty nestandardně až za tečkou.  <i>Autorka dále hojně využila poznámek pod čarou. Zdroj ilustračních obrázků, které se v textu objevují, bývá uveden právě v poznámkách, vhodnější by dle mého názoru bylo uvádět zdroj obrázku Harvardským stylem přímo za názvem obrázku. Taktéž vysvětlení zkratk v poznámce pod čarou nepovažuji za vhodné řešení a pro čtenáře by bylo přehlednější, kdyby byla zkratka vysvětlena přímo v textu (viz. poznámka č. 18 nebo č. 30).</i></i>	5
Slohové zpracování a gramatická správnost	<i>Práce je sepsaná poměrně čtivým odborným stylem, nicméně v textu se místy objevují překlepy a plynulost čtení ovlivňuje nadužívání čárek ve větách. Autorka na začátku práce uvedla dva způsoby, kterými je možné slovo "robot" skloňovat, oba dva způsoby se tedy v práci vyskytují a v</i>	4

	<i>některých částech textu je to poměrně problematické. V některých větách se neshoduje přísudek s podmětem (např. na str. 12 ve větě "roboty, které jsou vyvíjeni"), nejednoznačné skloňování se objevuje také v podkapitole 2.7.5.1 (na str. 29, název kapitoly uvozuje roboty jako neživotné, v textu se pak skloňují dle životného vzoru). Opakovaně se v textu objevuje nesprávný zápis složených číselných výrazů (např. 7 krát, zápis čísel v procentech).</i>	
<b>Počet bodů (forma)</b>		16
<b>CELKEM BODŮ</b>		<b>69</b>

## 2. Komentář k hodnocení práce

Práce na základě dostupné literatury shrnuje aktuální problematiku robotizace v knihovnách. Autorka se orientuje v základní terminologii spojené s tímto tématem a vhodně téma zasazuje do kontextu, v práci reflektuje otázku plánování robotizace v knihovnách, řadu příkladů z praxe a také možné dopady robotizace na práci knihovníků. Výzkumná otázka včetně zdůvodnění volby vybrané metodologie v práci chybí, což se odráží na sníženém bodovém hodnocení, hodnotím tedy především stanovený cíl práce. Tím bylo popsáno současné stav robotizace ve veřejných knihovnách, což se podařilo v podkapitole 2.7, která představuje jádro práce. Výběr metody a syntézu zjištěných informací považuji za vhodnou volbu, která může téma otevřít k dalšímu podrobnějšímu zpracování.

Struktura práce je přehledná, ke snazší orientaci čtenáře v textu by přispělo rozdělení obsáhlé 2. kapitoly na menší celky, text takto působí nevyváženě a chybí v něm formátování názvů podkapitol.

Informační zdroje byly voleny adekvátně k tématu, autorka vhodně zkombinovala aktuální domácí a zahraniční literaturu. Přesto bych doporučila věnovat více pozornosti práci s použitými zdroji. Není jasné, jaký citační styl autorka použila, prosím o upřesnění u obhajoby. Určité typy dokumentů v seznamu použité literatury mají nedostatky, osobní e-mailová komunikace v seznamu zdrojů chybí. Výhrady mám k používání poznámek pod čarou, kde se problematicky jeví vysvětlování zkratk a uvádění zdrojů k obrázkům v textu. Práce je sepsána poměrně čtivým odborným stylem, na plynulosti textu ubírají překlapy, nadužívání čárek ve větách a problematické skloňování slova robot. Z těchto důvodů bylo bodové hodnocení sníženo.

## 3. Otázky či tematické okruhy k obhajobě

Které oblasti robotizace v knihovnách by se měla podle vašeho názoru věnovat pozornost? Respektive které aspekty robotizace by měly být více prozkoumány?

## 4. Závěrečné zhodnocení

Práci doporučuji k obhajobě se známkou velmi dobře.

Bodový zisk za práci	Hodnocení
83-100 bodů	Výborně (1)
82-66 bodů	Velmi dobře (2)

65-50 bodů	Dobře (3)
< = 49 bodů	Neprospěl/a, nedoporučeno k obhajobě

V Poděbradech

dne 12. 1. 2024

.....

Mgr. Pavlína Kolínová