

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Mgr. Aleš Michal

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Barbora Zelenková

Název BP: COVID-19 a populistická radikální pravice v ČR

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	6
Jazyková a stylistická úroveň práce	7
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	D
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	E

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Bakalářská práce Barbory Zelenkové odpovídá základním požadavkům. Po formální stránce však lze ale nalézt některé nedostatky, které bohužel celou úroveň práce na velmi zajímavé téma poněkud snižují. Napříč celou prací se nachází pravopisné chyby, které zbytečně kazí dojem (zejména chybějící čárky v souvětích). Otázka v některých případech visí i nad úrovní citací (např. poznámka pod čarou č. 82 jako odkaz na zdroj z médií určitě neodpovídá zvolené citační normě). Přesto jsem přesvědčen, že text svým formálním charakterem stále ještě odpovídá minimálním požadavkům, které jsou kladené na tento typ absolventské práce.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	6
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	6
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	6
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	8
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	7
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	D

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Po formální stránce práce odpovídá kladeným požadavkům, byť se zde vyskytují některé problematické body (podrobněji viz výše). Dle mého názoru je úvod bakalářské práce velmi stručný a byť definuje cíle, činí tak relativně nesystematicky. Pokud by se studentka chtěla pokusit všechny naplnit, jednalo by se o projekt na bakalářskou práci velmi ambiciózní. Z hlediska struktury by měla být určitě zařazena samostatná metodologická kapitola, která by definovala parametry obsahové analýzy nebo obhajovala výběr případu, nicméně z práce je relativně patrné, které materiály do této analýzy studentka zařazuje. K diskusi je určitě také výběr zdrojů, byť při popisu konceptu populismu a jeho problémů v odborné debatě se studentka vyjadřuje dostatečně a tento tak patří k nejsilnějším stránkám předkládané práce. Za pozitivní lze označit konfrontaci pojmů radikální a extrémní pravice (i v odborné debatě jsou, jak kolegyně správně upozorňuje, někdy tyto koncepty chybně zaměňovány). Při debatě o populismu jde studentka relativně hluboko (konfrontace s koncepcemi M. Canovan nebo C. Muddeho je určitě pro odbornou komunitu důležitá), bohužel množství některých nastíněných problémů je v několika případech ku škodě plynulosti a přehlednosti textu. To třeba v případech, kdy studentka zařazuje historický kontext pravolevého kontinua nebo exkurz do různých vnímání

nacionalismu (obojí je velmi důležité, ale z hlediska relevance pro téma práce je to už podstatné méně). Přes tyto drobné argumentační nedostatky ale patří konceptuálně-teoretická část práce k silným stránkám textu. Empirická analýza by mohla být zcela určitě hlubší, v základních parametrech ale odpovídá cíli, který si studentka vetkla za svůj. V závislosti na úrovni argumentace v průběhu obhajoby navrhuji hodnocení na pomezí D/E.

4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Otázky/nejasnosti: 1. Pokuste se prosím komisi explicitně představit, které materiály jste využila pro svou obsahovou analýzu.

2. Zkuste zasadit přístup vámi zvoleného případu strany SPD ke covidové pandemii do evropského kontextu. Lišil se v něčem zásadněji od radikálně pravicových aktérů jinde v Evropě?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: D/E

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) – Jak je uvedeno výše, hodnocení stupněm D podmiňuje dobrým výkonem u obhajoby a kvalifikovaným zodpovězením otázek.

Datum: 9. 1. 2024 Podpis: _____