

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michal Parížek

Pracoviště KMV IPS

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Kateřina Melounová

Název BP: OSN a NATO v českých médiích v souvislosti s invazí Ruska na Ukrajinu

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	<b>ANO</b>
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	<b>NE</b>
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	<b>NE</b>

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	8
Jazyková a stylistická úroveň práce	8
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	C
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	8
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Neaplikuje se
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>B/C</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Místy nesprávné odkazy – např. na nfnz.cz pouze zmínka, podobně nekonkrétní odkaz na Šlerku. Práce je obecně spíše méně proodkazovaná.

**2) Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>8</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	7
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	8
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	7
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	8
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>C</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Práce je celkově poměrně dobře nastavená, představuje relevantní výzkumné otázky, kromě části s obsahovou analýzou je poměrně přesvědčivě provedená. Má tři hlavní slabiny: 1) Prakticky zcela absentuje teoretické ukotvení argumentace, hypotézy nejsou jakkoliv odvozeny, jen jsou zmíněny v úvodu a závěru, nejsou téměř ničím podloženy. Tzv. „teoretická část“ tak neplní úlohu, kterou by pro analýzu plnit měla. 2) Text pracuje s relativně minimálním objemem literatury. Všechny hlavní oblasti jsou alespoň nějak literaturou pokryty, ale vždy jen spíše minimalistickým způsobem, co se literatury týče nejde text příliš nad rámec prací zmiňovaných na konzultacích. 3) Kvalitativní obsahová analýza (sekce 3.2, 4.2) je provedena dost nesystematicky. Např. závěry o druhé VO v závěru jsou dle mého jen zcela minimálně podloženy. Autorka typicky obecně zmiňuje, že nějaký typ vyjádření o OSN nebo NATO se vyskytuje, příp. vyskytuje často, ale toto není dokládáno nebo konkretizováno.

**3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

**Kateřina Melounová napsala práci originální zaměřením, podloženou promyšleným výzkumným rámcem. Zejména kvantitativní obsahová analýza přináší relevantní nové poznatky. Nicméně práce má slabiny ve slabé až absentující práci s teorií nebo obecně jakýmkoliv podložením/odvozením hypotéz, poměrně malém objemu zpracované literatury a menším objemem zpracovaných dat v kvalitativní obsahové analýze.**

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:**

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhuji hodnotit: C**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Mé hodnocení se pohybuje blízko k hranici klasifikací B/C s tím, že se po úvaze a zhodnocení všech aspektů práce přikláním k hodnocení C. Hodnocení B je z mého pohledu přijatelné například pokud autorka doloží konkrétními údaji svá tvrzení v sekcích 3.2 nebo 4.2.

Datum: 3. 9. 2023      Podpis: \_\_\_\_\_