

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Bohumil Doboš

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Kateřina Melounová

Název BP: OSN a NATO v českých médiích v souvislosti s invazí Ruska na Ukrajinu

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	<b>ANO</b>
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	<b>NE</b>
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	Zvolte položku.

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	10
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	9
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Neaplikuje se
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>A</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** U formulací hypotéz se standardně neuvádí „očekávám“, „předpokládám“ apod. U části věnované výsledkům je špatně odsazeno – nadpisy grafů a tabulek jsou občas na jiné stránce. V seznamu literatury by se měly objevit i databáze ze kterých byla čerpány data, jeden ze zdrojů je špatně abecedně zařazen. Mimo tyto drobnosti je text po formální stránce připraven naprosto bez problémů.

**2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)**

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>10</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	10
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	10
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	9
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	9
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	10
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>A</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Autorka si pro svojí závěrečnou práci vybrala velmi aktuální téma. To navíc nezpracovává pouhou rešerší sekundární literatury, jak je u bakalářských prací běžné, ale provádí originální výzkum, který by svojí kvalitou mohl aspirovat při rozpracování i na relevantní téma pro práci diplomovou. Výběr zkoumaných médií je vhodně zdůvodněn, metodologie také. U metodologie však důrazně upozorňuji, aby byl brán v potaz primárně posudek vedoucího práce, který má s tímto druhem výzkumu větší zkušenosti. Celý text je logicky uchopen, závěry jsou přesvědčivé a na VO a H je zodpovězeno na základě originálního výzkumu a relevantních dat.

**3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

**Obhajovaná bakalářská práce představuje v rámci oboru vysoce nadprůměrný text. Autorka si vybrala aktuální téma reflexe dvou klíčových mezinárodních organizací OSN a NATO ve vybraných českých seriózních a bulvárních médiích. Práce zpracovává velmi kvalitní originální výzkum. Ten dochází k relevantním výsledkům, které překračují požadavky kladené na bakalářské práce. Zvolené téma i přístup mají potenciál být rozpracovány do práce diplomové. Výzkum pracuje s relevantními daty a koncepty. Metodologie je vhodně zdůvodněna a aplikována. Výběr případů taktéž. Po formální stránce nemá text žádný zásadnější nedostatek.**

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:**

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhují hodnotit: A**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 17. 8. 2023

Podpis: \_\_\_\_\_