

Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta: Daniel Sekyra

Studijní program: EKS

Název diplomové práce: *Kulturní paměť a městský prostor Vršovic*

Jméno posuzovatelky: Irena Řehořová

Okruhy hodnocení diplomové práce:

A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **7**

Připomínky a komentáře:

Práce obsahuje všechny povinné části, autor korektně cituje a uvádí své zdroje. Pouze v seznamu literatury není sjednocený formát odkazů, rok vydání je někdy psán za jménem autora, někdy až za nakladatelstvím.

V textu zůstaly občasné překlepy či gramatické chyby, jejich množství však nijak výrazně nesnižuje kvalitu textu.

B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **6**

Připomínky a komentáře:

Autor jako svůj záměr deklaruje zkoumat Vršovice prizmatem kulturní paměti. Za cíl si přitom klade „sledovat vývoj paměti jednotlivých míst. Ukázat, jak se místa měnila a jak se tyto změny projeví ve společnosti“ (s. 7).

Práce je tematicky rozdělena na tři hlavní části. Nejprve autor představuje různá pojetí kulturní paměti, další část je věnovaná městskému prostoru, poslední pak pojednává o vybraných místech Vršovic. Struktura práce je přehledná a logicky na sebe kapitoly navazují, jisté rezervy však vidím v jejich propojení. Zejména koncepce kulturní paměti se do přístupu ke zkoumání Vršovických lokací propsaly jen minimálně. Nejvíce zdařilá je v tomto ohledu kapitola o Edenu, kde autor vlastní postřehy k daným místům vztahuje k myšlenkám Halbwachse, Assmanna či Augého.

C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): **5**

Připomínky a komentáře:

Části věnované teoretickým východiskům (kapitoly 2 a 3) mají přehledový charakter. Jsou v nich představeny relevantní koncepce, spíše než o výklad konkrétních tezí se nicméně

jedná převážně o obecné informace o dílech zmiňovaných autorů, což komplikuje jejich využití jako teoretického a metodologického základu pro vlastní analýzu. Z textu také není příliš zřejmé, podle čeho byly jako hlavní zdroje vybrány právě dané koncepce.

D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **6**

Připomínky a komentáře:

Práce zajímavě mapuje historický vývoj vybraných míst ve Vršovicích. Oceňuji, že autor pracuje s různými typy zdrojů, a to včetně vizuálních materiálů, jako jsou archivní snímky či historické mapy. Slabinu práce naopak vidím v poněkud volném nakládání s některými koncepty, zejména s pojmem (kulturní) paměť. V teoretické části jsou představena různá pojetí kulturní/ komunikativní/ sociální či rodinné paměti, v kapitolách věnovaných Vršovicím se však autor omezuje jen na obecná (a většinou nedostatečně podložená) konstatování, zda daná místa v paměti jsou či nejsou uchovávána. Aby mohl některé ze zmíněných konceptů využít jako analytické kategorie a podoby paměti skutečně zkoumat, bylo by potřeba sdílenou paměť nejprve nějak lokalizovat – buď v textech, v narativech, ve vizuálních reprezentacích (fotografiích, filmech..) či jako rodinnou paměť (což by předpokládalo výzkum na bázi rozhovorů). Pojetí paměti, se kterým se zejména ve druhé části DP setkáme je však blíže nedefinované. To se pak projevuje i v jiném ohledu: přestože autor ve 2. kapitole věnuje pozornost distinkci mezi *pamětí* a *historií* jakožto odlišným přístupům ke zkoumání minulosti, v části o Vršovicích nezkoumá *paměť*, ale popisuje *historii* míst, případně se zabývá tématy, která spadají do oblasti urbanismu. Jakkoli může být studium paměti s těmito disciplínami úzce provázáno, u většiny zmiňovaných příkladů chybí to, co je právě pro studium paměti specifické – totiž důraz na vazbu mezi minulostí a přítomností, vynořování se minulosti v jejích symbolických reprezentacích, měnící se významy, které jsou objektům v městském prostoru připisovány, apod. Tato témata se v práci objevují jen sporadicky - nejvíce asi v již zmíněné kapitole o Edenu, která se dotýká mimo jiné současných debat o významu a možnostech využití KD Eden. Jinde autor například připomíná filmy, které napomáhají některá z míst ve sdílené paměti uchovávat, podrobněji se k nim však nevyjadřuje. Zůstává tedy otázkou, jakým způsobem se na formování paměti podílejí.

E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **5**

Připomínky a komentáře:

Z celého textu je patrné značné osobní zaujetí pro zvolené téma, což samo o sobě vnímám jako pozitivum. Místy však osobní dojmy či zkušenosti nahrazují systematický přístup a pečlivě budovanou argumentaci, což v případě odborného textu snižuje jeho přesvědčivost.

Například identifikace významných míst ve Vršovicích působí více jako volba na základě osobních preferencí než jako soubor sestavený na základě jasně vymezených kritérií. Podobně také například odpověď na otázku *V jakém místě se tvoří paměť nejvíce?*, kterou autor nabízí v závěru (s. 65) je spíše odhadem než přesvědčivě podloženým závěrem (sama bych s odpovědí polemizovala – obytné komplexy jistě budou hrát výraznou roli v paměti jednotlivců či rodin. Lze je však skutečně označit za místa, kde se koncentruje společensky sdílená, kulturní paměť?).

Předložená DP bezpochyby nabízí zajímavý vhled do vývoje podoby městského prostoru Vršovic, zmapování kulturní paměti, která se k nim váže, v ní však podle mého názoru nakonec zůstalo trochu upozaděno.

I přes výše uvedené připomínky práce naplňuje požadavky kladené na texty tohoto typu a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky na obhajobu:

Součet bodů (0-50 bodů): **29**

Celkové hodnocení (známka)*: velmi dobře

Hodnotící stupnice:

50-40 bodů: 1 – výborně

39- 25 bodů: 2 – velmi dobře

24- 15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum:

.....
podpis