

Posudek vedoucího práce

KELLNEROVÁ, Andrea. *Možnosti a překážky pracovního uplatnění klientů azylových domů*. Praha, 2024. 75 s., 2 přílohy. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: doc. PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Téma předložené diplomové práce je v souladu s odborným profilem katedry. Svým základním zaměřením koresponduje především s oblastí sociální práce, přičemž se výrazně orientuje na problematiku péče, do určité míry také poradenství a kvalifikace ve vztahu k otázkám sociálního znevýhodnění.

Celkový rozsah práce je spíše skromný, spolehlivě však odpovídá stanoveným standardům.

Celkovou strukturu pokládám za logickou a přiměřenou řešenému tématu. Od představení instituce azylových domů se výklad přesouvá ke specifikaci jejich druhů, charakteristice jejich obyvatel včetně jejich problémů. Dále je uvedeno téma nezaměstnanosti klientů azylových domů s ohledem na její dopady. Navazují oblasti možností pracovního uplatnění těchto klientů a překážek úspěchu v dané oblasti. Všechny tyto jmenované sféry slouží jako východisko pro empirické šetření zaměřené na zkušenosti a názory klientů vybraných pražských azylových domů.

2. Odborná úroveň

Ambice práce se jeví jako relativně skromné. Text má převážně přehledovou a shrnující povahu, jeho dominantně popisná rovina využívá hlavně opory vytvořené MPSV nebo experty z oblasti sociální práce. Odborná úroveň práce je dostatečná, ale zůstává jen u základních očekávání ve vztahu k žánru diplomové práce. Místy se i zde vyskytují limity, které by bylo možné překonat celkem jednoduše uvedením potřebných doplňujících informací.

Základní vzorek empirického šetření by si zasloužil podrobnější přiblížení – jaká je celková situace v Praze, pokud se zaměřujeme na institucionální rovinu, tj. přehled typů azylových domů? Jaký je tedy vztah výběrového souboru vybraných institucí ve vztahu k základnímu souboru?

Empirické šetření zůstává u základních statistických operací. Je určena hladina signifikantnosti odpovědí, jen ve velmi skromném rozsahu je využito hledání vztahů mezi charakteristikami klientů (např. dosažené vzdělání a úspěšnost při hledání zaměstnání).

V textu se objevují dílčí nesrovnalosti a nejasnosti. Např. na s. 14 v předposledním odstavci se objevuje logický rozpor v uváděných procentech. V rámci šetření by bylo prospěšné projasnit, že vztah dosaženého vzdělávání a možnosti najít zaměstnání je pojat jako vztah pozitivní závislosti.

3. Práce s literaturou

Text se opírá o mírně podprůměrný počet zdrojů. V Soupisu bibliografických citací najdeme zejména kombinaci legislativních opatření, materiálů MPSV, zprávy z výzkumů a reprezentativních titulů ze sociální práce.

Ve snaze o pečlivé odkazování je někdy počet citací až naddimenzován (na s. 41 je v rámci jednoho odstavce Glumbíková odkázána čtyřikrát).

Na s. 42 je odkaz (Pěnkava) uveden o jednu větu později, než by měl být.

Objevují se nesrovnalosti v přesném uvádění vybraných titulů (např. Golabek, Goldmen na s. 42 vs, Golabek-Goldman v Soupise bibliografických citací). V Soupise bibliografických citací by měl být Bělík uváděn i se svými dvěma spoluautory-vedoucími autorského kolektivu). U Šťastné chybí název kapitoly z uváděné kolektivní monografie.

4. Grafické zpracování

Bez výraznějších výhrad.

5. Jazyková úroveň

Použitý odborný jazyk hodnotím jako zvládnutý. Způsob podání je místy méně obratný (viz např. Úvod). Korektury unikly některé drobnosti (na s. 30 je postižení zaměněno za pojištění, okrajově se vyskytují nedostatky v interpunkci).

6. Podnět k rozpravě

Pokud bychom měli výsledky empirického šetření zobecnit, jaké je hlavní poučení z nich – lze zde pracovat s konceptem sociálního kapitálu?

7. Závěrečné zhodnocení práce

Práce splňuje základní standard spojovaný s diplomovým úkolem. I přes výhrady, které jsou uvedeny v předchozích bodech posudku, předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji klasifikaci „dobře“.

2. 2. 2024

doc. PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.