



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Bc. Kateřina Tobiášová
Identifikační číslo studenta: 98682678

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Psychologie
Studijní obor: Psychologie
ID studia: 584646

Název práce: Empatie, soucit se sebou a syndrom vyhoření u lékařů v atestační přípravě

Pracoviště práce: Katedra psychologie (21-KPS)

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Vedoucí práce: PhDr. Katarína Loneková, Ph.D.

Oponent(i): Bc. Lucie Zernerová, M.Sc., Ph.D.

Datum obhajoby: 30.01.2024 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Studentka představila východiska diplomové práce a důvody, proč se zaměřila na téma vyhoření lékařů. Shrнула obsah teoretické části a doplnila, jak lze sledované koncepty měřit. Dále bylo obsahem práce nároky a zdroje, se kterými se lékaři během profesního života potýkají. Cílem výzkumu bylo zjistit vztah mezi zkoumanými koncepty. Sběr dat probíhal přímým oslovením přes sociální sítě a metodou sněhové koule. Autorka se dále zaměřila na představení výsledků výzkumu.

Vedoucí práce shrнула posudek, vyzdvihla strukturu práce, velmi početný seznam zdrojů (kolem 500), snahu autorky získat co nejvyšší množství respondentů. Dále formuluje doporučení, která spočívají v přesnější práci s výsledky a větší hloubku jejich zpracování.

Oponentka rovněž ocenila aktuálnost a důležitost výzkumného záměru. Naopak chyběl jí vlastní kritický přístup k dosavadním výzkumům a syntéza aktuálních poznatků. Dále vytkla poměrně časté používání sekundárních zdrojů a nesprávné úvahy spojené s interpretovanou kauzalitou.

Studentka vysvětlila postup výběru dotazníkových metod v reakci na posudky oponentky. Dále zodpověděla další dotazy, které byly v posudcích položeny.

Dále se v diskusi dr. Kuchař doptával na specializaci lékařů a možné dopady na výsledek výzkumu.

Komise dále našla v práci další formální chyby. Vedoucí práce podotkla, že práce byla minimálně konzultovaná, což mohlo vést k těmto nedokonalostem při zpracování. Zároveň ale komise ocenila zápal studentky a snahu o co nejlepší provedení výzkumu a zpracování práce.

Klasifikace obhajoby: velmi dobře (2)

Předseda komise: doc. Mgr. Jiří Mudrák, Ph.D.

Členové komise: Mgr. Jakub Kuchař, Ph.D.

Mgr. et Mgr. Petr Mikoška, Ph.D., Ph.D.

Mgr. Bc. Ivana Šípová, Ph.D.