



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta / vedoucího práce

Autor práce: Lenka Kunová

Název práce: Funkce městských kaváren v postmoderní společnosti

Autor posudku: Jan Sládek

Návrh klasifikace práce: *velmi dobře*

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Částečně, není jasné jak budou posuzovány (a proč) funkce kaváren.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Ano, ale. Škoda, že metoda není argumentována co výběru a hlouběji reflektována co do provedení (opravdu stačil vzhledem k cíli krátký hovor?).

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Ano, ale. Značné části teoretického rozboru nejsou dále reflektovány a zůstává otázka k čemu a proč tam tedy jsou...

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Práce je konzistentní a adekvátně rozsahu přehledná. U delšího textu či větší práce by to už ale nemuselo stačit.

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhlad autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

„Ano, ale“. 1) zbytečně vzhledem k dynamice tématu staré zdroje; 2) jde spíše o soubor referátů a historický úvod než o teoretickou diskusi.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Provedení výzkumu je adekvátní, ale...není jasná struktura funkcí a jak k nim bylo dojito, uvítal bych i zhodnocení toho, jestli hovor splnil (výzkumná) očekávání, jestli třeba delší hovor by nebyl na místě.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Zde je vše adekvátní, bylo by zajímavé porovnat s jinými podobnými výzkumy (nejen kavárny).

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Menší množství chyb, nepovažuji citace za odstavci a práci s nimi za úplně dobrou cestu, ale odlišitelné od vlastních myšlenek to je.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Místy bych uvítal novější zdroje (ITC apod.)

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Místy neobratné, ale srozumitelné.

Další poznámky

-

Celkové hodnocení práce

Jak patrně, téměř vždy je k hodnocení výkonu přidáno nějaké „ale“, jejich váha nakonec převážila k velmi dobře.

Otázky a náměty k obhajobě

Jaká je budoucnost kaváren a jak se jejich funkce bude vyvíjet u mladé generace. Zde by mohla autorka trochu jít do oblasti sociologické imaginace.

Datum:

Podpis: