



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Aneta Kostková  
**Identifikační číslo studenta:** 32933092

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Politické teorie  
**ID studia:** 667814

**Název práce:** Československá cesta ke komunistickému převratu  
**Pracoviště práce:** Ústav politologie (21-UPOL)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí práce:** prof. Mgr. Vratislav Doubek, Ph.D.

**Oponent(i):** Mgr. Adéla Rádková, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 08.02.2024 **Místo obhajoby:** Praha

**Termín:** 1. opravný termín

**Průběh obhajoby:** Studentka představila svoji práci. Jejím tématem byla otázka silného postavení komunistické strany během třetí republiky. První kapitola se zabývá londýnským a moskevským exilem a rolí E. Beneše. Směrnice komunistického osvobozenického hnutí oslabovala roli E. Beneše a vůdčí úlohu měla sehrát komunistická strana.

Bíba: Představte závěry své práce.

Studentka: Rozhodující byla politika E. Beneše prohlubující spolupráci se SSSR nejenom v oblasti vojenské a hospodářské. Zároveň došlo k nárůstu moci komunistické strany.

Doubek: Jaký byl posun v práci?

Studentka: Soustředila jsem se na studium primárních pramenů. Doplnila jsem sekundární prameny.

Představení posudku školitele.

Doubek: problémy v práci (koncepční, metodologické, kritické analýzy) přetrvávají. Neujasněnost jádrových problémů, neschopnost řešit je analyticky. Na druhou stranu, dopracování práce ukazuje, že studentka práci věnovala jistou energii. Druhou verzi navrhuji hodnotit jako dobrou.

Představení posudku oponenta

Rádková: Práce je rozšířená, ale rozšiřování není řešením konceptního problému. Práce se výrazně neposunula. Chybí metodologie. Nejasné pasáže. Obsahová stránka práce a otázky: role národního konsensu stran v národní frontě? Je role Beneše tak jednoduchá z hlediska mezinárodního kontextu?. Nedoporučuji k obhajobě.

Studentka: Mezinárodní kontext. Západní mocnosti nebyly otevřené

debatě o obnovení ČSR.

Rádková: Je z hlediska vývoje v okolních zemí představitelné, aby se ČSR v rámci regionu vyvíjela jinak?

Slačálek: Byla v mezinárodním kontextu sovětizace nevyhnutelná?

Studentka: Prostor byl vzhledem k západním mocnostem.

Doubek: výklad je příliš extenzivní a práce na to doplácí.

Studentka: Co se národního konsensu týče, transformace hospodářství byla dána již Smlouvou o přátelství. Demokratický blok byl pasivní, aktivizoval se až roku 1947 po jednání o Marschallově plánu.

Slačálek: Výtky k předchozí práci, že není málo extenzivní, ale problematická koncepce. proč jste neměnila koncepci?

Studentka: koncepci jsem neměnila, protože byla správná. Doplnila jsem ale pohled moskevského exilu.

Komise se usnesla na hodnocení dobře.

**Klasifikace obhajoby:**

dobře (3)

**Předseda komise:**

Mgr. Jan Bíba, Ph.D.

.....

**Členové komise:**

prof. Mgr. Vratislav Doubek, Ph.D.

.....

PhDr. Ondřej Slačálek, Ph.D.

.....