



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Bc. Eliška Sedláčková
Identifikační číslo studenta: 10233326

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Psychologie
Studijní obor: Psychologie
ID studia: 584638

Název práce: Postoje obyvatel ČR k lidem s dominantním sexuálním zájmem o děti
Pracoviště práce: Katedra psychologie (21-KPS)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: prof. PhDr. Petr Weiss, Ph.D., DSc.
Oponent(i): Mgr. Zuzana Štěrbová, Ph.D.
Datum obhajoby: 30.01.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Studentka představila práci jejímž cílem bylo zmapovat Postoje obyvatel ČR k lidem s dominantním sexuálním zájmem o děti. Představila nástroj Stigma inventory, kterým postoje mapovala a jeho dílčí dimenze, výzkumný soubor a výsledky výzkumu založené na korelačních analýzách. Dále nastínila další možnosti výzkumu. Následně vedoucí práce prof. Weiss představil shrnutí svého posudku a ocenil především originalitu tématu, doplnění poznání na české populaci a využití širokého rozsahu zdrojů. Vedoucí práce autorce vytknul odevzdání práce bez předchozí konzultace, což způsobilo množství obsahových i formálních chyb. Ocenil, jak si autorka poradila s metodickou částí a především analýzou dat, v diskusi vytknul její obsahovou nedostatečnost a především to, že se orientovala spíše na interpretaci dat než na jejich zasazení do kontextu dalších výzkumů. Oponentka ocenila téma práce a podobně jako vedoucí práce, její obsahové zaměření s ohledem na současné poznání. Autorce vytkla opakování stejných informací v různých částech práce a další formální chyby, ve kterých se shoduje s vedoucím práce. V empirické části oponentka vytkla příliš ambiciózně definovaný cíl, který ale neodpovídá provedení studie, postulaci hypotéz či reprezentativitu vzorku. Dále doplňuje doporučení pro vylepšení práce. Studentka objasnila, proč se jí opakovaly určité pasáže v práci, následně obhajovala způsob, jak postupovala u nucené volby odpovědí. Další diskuse byla z důvodu času ukončená.

Klasifikace obhajoby: dobře (3)

Předseda komise: doc. Mgr. Jiří Mudrák, Ph.D.

Členové komise: Mgr. Jakub Kuchař, Ph.D.

Mgr. et Mgr. Petr Mikoška, Ph.D., Ph.D.

Mgr. Bc. Ivana Šípová, Ph.D.