

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autor/ka práce: Bc. Tereza Heyduková, DiS.

Název práce: Film Zuřivec – nástroj v komunikaci s dětmi o násilí v blízkých vztazích z pohledu lektorů

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Cidlinská, Ph.D.

Práce se zabývá v českém kontextu stále poměrně zanedbávaným tématem násilí v blízkých vztazích. Konkrétně se zaměřuje na to, jak komunikovat toto náročné téma s dětmi, a jak k této komunikaci může přispět vybraný nástroj v podobě edukačního dánského filmu Zuřivec. Cílem práce bylo zjistit, jakým způsobem film Zuřivec přispívá ke komunikaci s dětmi o násilí v blízkých vztazích a na tomto základě formulovat doporučení pro praxi.

Autorka se rozhodla přistoupit k tématu z pohledu lektorů a lektorek využívajících ve své praxi film Zuřivec. Sama jej totiž ve své praxi také využívá a chtěla proto více do hloubky prozkoumat silné a slabé stránky filmu a jeho potenciál pro komunikaci násilí v blízkých vztazích s dětmi, jak vysvětluje v emotivním, upřímném a velmi zdařilém Úvodu práce. Poté, co v Teoretické části práce představí vymezení a problematiku násilí v blízkých vztazích, včetně širšího společenského kontextu a institucionálního rámce, věnuje se v Empirické části vlastnímu výzkumu. Vzhledem k cíli práce porozumět komunikačnímu potenciálu filmu Zuřivec, volí autorka logicky kvalitativní výzkumný design, v jehož rámci provedla polostrukturované rozhovory s 6 lektorkami využívajícími ve své praxi film Zuřivec na českých školách. Sama dobře reflektuje limity svého vzorku. Osobně bych ještě dodala, že vzhledem k výzkumnému záměru by bylo vhodné doplnit rozhovory ještě o pozorování komunikace ve třídě v rámci hodin, v nichž je promítán film Zuřivec. Data byla analyzována metodou tematické analýzy.

Teoretická část práce je zdařilejší než Empirická část. V Teoretické části se autorce podařilo výrazně potlačit prvotní výpiskovitost a na základě syntézy původních útržkovitých pasáží vytvořit plynulejší text, z něhož jsou jasně srozumitelná sdělení, která jsou relevantní pro vlastní výzkumný projekt. V Empirické části je vhodně popsána metodologie výzkumného projektu. Samotná analýza v kapitole Výzkumná zjištění však utrpěla nedostatkem času pro posunutí analytické části od popisnosti k analytičnosti. Sice se autorka stihla trochu posunout od pouhého převyprávění obsahu rozhovorů k identifikaci významných témat v rozhovorech, avšak stále nelze říci, že by byla provedena avizovaná tematická analýza. Spíše bylo původní převyprávění přestrukturováno do hutnějších a srozumitelnějších tematických bloků. Nicméně toto přestrukturování vedlo k možnosti lépe formulovat hlavní zjištění pro kapitolu Diskuse, v níž se autorce daří propojit svá zjištění s literaturou představou v Teoretické části práce.

Navržené hodnocení:

Autorka zaujala k psaní práce svérázný přístup. S vedoucí práce intenzivně konzultovala zaměření a metodologické nastavení projektu a pak poslala vedoucí až hotovou práci měsíc před odevzdáním. Toto nebyl zrovna ideální přístup, ale nutno říci, že následně se autorka snažila práci upravit dle komentářů vedoucí, a to do značné míry úspěšně, přestože to znamenalo výrazně přepracovat analytickou část práce. Práce tak prošla v rekordně krátkém čase velmi pozitivním vývojem, k čemuž autorce gratuluji.

Bohužel již nebyl prostor pro dopracování práce do takového tvaru, aby dosáhla na hodnocení výborně. Navrhuji proto hodnocení **velmi dobře**.

Otázky pro obhajobu:

Autorka je sama lektorkou využívající ve své praxi film Zuřivec. Ocitla se tedy v kontextu psaní diplomové práce jak v pozici výzkumnice, tak zkoumaného subjektu. Co na této situaci vnímala jako nejnáročnější a jak se s tím vypořádala?

Řekla by autorka (vzhledem k tomu, že je i lektorkou), že pro ni bylo některé z jejích výzkumných zjištění překvapivé? A pokud ano, proč?

V Praze dne 26. 2. 2024

Mgr. Kateřina Cidlinská, Ph.D.

