

## POSUDEK

### OPONENTSKÝ POSUDEK NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Jméno a příjmení studentky: Anna Piláriková

Vedoucí práce: Mgr. Ester Poláčková

Téma práce: Koordinace dobrovolníků v neziskové organizaci

Oponentka: Mgr. Monika Havlíčková

Autorka, Anna Piláriková se ve své bakalářské práci věnuje tématu dobrovolnictví. Dané téma zpracovala s využitím odborných zdrojů, prokázala schopnost orientovat se v základním terminologickém vymezení a prokázala i schopnost orientovat se v nabídce/formách dobrovolnictví.

Ve své práci se primárně zaměřila na motivační faktory dobrovolníků při vstupu do dobrovolnictví a jejich setrvání v roli dobrovolníka.

Cíle své bakalářské práce naplnila.

Autorka svou práci rozdělila, standardně, do dvou částí a to na část teoretickou a praktickou.

V praktické části zpracovala základní klíčové pojmy, s využitím odborné literatury. Primárně se soustředila na odborné zdroje vztahující se k tématu neziskového sektoru, a jeho řízení. Orientuje se i v legislativním vymezení daného tématu. Následně využila zdroje ke klíčovému tématu a to jsou motivační faktory dobrovolníků. K samotnému tématu dobrovolnictví, dle mého názoru, využila spíše základní odborné zdroje, pozornost mohla autorka soustředit na vyhledání aktuálních odborných zdrojů věnující se i tématu motivace v kontextu dobrovolnictví: např. BRUMOVSKÁ, Tereza a Gabriela MÁLKOVÁ. Mentoring: výchova k profesionálnímu dobrovolnictví. Praha: Portál, 2010. ISBN 978-80-7367-772-5.; KOSINA, Karel: Dobrovolníci a metodika práce s nimi. Praha: Agnes, 2003. ISBN 80-902633-X-7.; MLČÁK, Zdeněk a Helena ZÁŠKODNÁ. Prosociální charakteristiky osobnosti dobrovolníků. Ostrava: Ostravská univerzita v Ostravě, Filozofická fakulta, 2013. ISBN isbn:978-80-7464-462-7.; ŠUĽOVÁ, M. Dobrovol'níctvo ako spôsob seberealizácie mladého človeka. Ružomberok: Verbum. 2015. ISBN 978-80-561-0308-1.

Na druhou stranu, odborné zdroje rozšířila o zahraniční literaturu.

Na straně 15, autorka uvádí a prezentuje Maslowovu pyramidu potřeb, jako svůj zdroj.

Autorce se přesto podařilo naplnit jeden z cílů své bakalářské práce a to základní orientace v daném tématu.

Praktickou část své práce věnuje tématům: motivaci dlouhodobých dobrovolníků k dobrovolnické činnosti a za výzkumným cílem bylo prozkoumat a popsat motivační aspekty dlouhodobých dobrovolníků, kteří působí v neziskových organizacích. K dosažení výzkumného cíle zvolila kvalitativní výzkum.

Autorka naplnila kritéria kvalitativního výzkumu, využila formu hloubkových polostrukturovaných rozhovorů. Sedm respondentů je dostatečným vzorkem k naplnění výzkumného cíle. Pozitivně hodnotím proces výzkumu, komunikaci s respondenty, ověřování ze strany autorky, zda oslovení/vybraní respondenti splňují charakteristiku stanoveného vzorku.

Rozhovory probíhaly jak ve formě online, což je přípustná podoba rozhovoru, tak i osobně. Pozitivně hodnotím i kritérium, že autorka vybrala respondenty záměrně tak, aby každý byl z jiné neziskové organizace, s cílem předejít ovlivnění dotazovaných respondentů jednou organizací. Pozitivně hodnotím i etický aspekt výzkumu.

Následná analýza rozhovorů přinesla autorce, pomocí kódování rozhovorů, oblasti vztahující se k motivačním faktorům: smysluplnost, komunita, seberealizace, negativní stránky. Z obsahu analýzy rozhovorů postrádám ještě jeden faktor a to je osobnost dobrovolníka – viz rozhovory s respondenty (jejich vytrvalost, píle, výchovný model, pozitivní příklad).

Autorka, v závěru své práce reflektuje svou roli výzkumníka a zaměřuje se na míru subjektivní interpretace získaných dat. S autorkou souhlasím, že v některých pasážích analýzy je zřejmé osobní hledisko výzkumnice, viz otázky oponenta.

V práci jsou překlepy.

Autorka i přes výše uvedené cíl bakalářské práce naplnila.

**Závěr:** Autorka prokázala dobrou orientaci ve zvolené problematice. Naplnila požadovaná kritéria bakalářské práce: výběr tématu, využití adekvátních odborných zdrojů, na velmi dobré úrovni zpracovaná praktická/výzkumná část bakalářské práce.

A i přes uvedené výhrady oponenta splnila autorka, Anna Piláriková, cíl své bakalářské práce.

**Hodnocení:** velmi dobře.

#### **Otázky od oponenta k diskusi:**

Prosím autorku, aby se vyjádřila k dotazům oponenta:

1/ V praktické části uvádíte (str.28):

*„Rozhovor byl vedený přátelským způsobem, bylo nabídnuto tykání, které žádný z respondentů neodmítl. Naopak měl tento krok velmi pozitivní vliv na sdílnost respondentů. Respondenti se více rozpovídali, byli otevření a upřímní“*

Dotaz: na základě čeho jste daný poznatek vyhodnotila?

2/ V praktické části uvádíte (str.40):

*„Dalším velmi zajímavým faktorem, který vyplynul z rozhovorů byl faktor mateřství/rodičovství. Tento faktor byl velmi překvapivý.“*

Dotaz: v práci jsem nenašla, proč a z jakého důvodu považujete výše sdělené za překvapující a pro koho?

3/ a na to navazuje další otázka č. 3: V práci uvádíte (str.43):

*„Zároveň byl objeven i nový motivační faktor mateřství/rodičovství, čímž by tato práce mohla přispět.“*

Dotaz: k čemu přispět? Můžete prosím tuto větu vysvětlit?

Existuje u nás dobrovolnická organizace, která právě čerpá/základní kritérium z uvedeného motivu?

Mgr. Monika Havlíčková

V Praze dne 9.1.2024