

**Posudek oponenta disertační práce Mgr. Ireny Fukové**  
**Adjektiva tvořená od infinitivního/minulého kmene příponou -c(i) v češtině staré a v**  
**češtině doby střední**

**Ústav českého jazyka a teorie komunikace FF UK**

**školitel: doc. Mgr. Robert Adam, Ph.D.**

### **I. Stručná charakteristika práce**

Disertace se zaměřuje na popis adjektiv tvořených od infinitivního/minulého slovesného kmene příponou -c(i) v diachronním pohledu (vychází z analýzy adjektiv staré a střední češtiny). Soustředí se především na postižení postupného významového vyhranění adjektiv na -c(i) tvořených od infinitivního/minulého kmene. S ohledem na formální nejednoznačnost adjektiv tvořených od některých slovesných tříd a vzorů (1.-4. třídy podle kmene infinitivního), věnuje autorka pozornost i adjektivům, která lze interpretovat jak jako deriváty od kmene infinitivních minulého, tak jako deriváty od kmene přítomného.

### **II. Stručné celkové zhodnocení práce**

Práce je jak po stránce obsahové, tak po stránce formální vynikající.

V teoretické části práce autorka přehledně vymezuje sledované segmenty české historické slovní zásoby - deverbální adjektiva tvořená příponou -c(i). Přehledně shrnuje dosavadní bohemistické/slavistické (je zahrnuta i podkapitola věnovaná účelovým adjektivům ve staré polštině) práce věnované účelovým adjektivům v jednotlivých obdobích vývoje češtiny a uvádí hlavní problém výzkumu, jímž je formální homonymie části deverbativ od kmene infinitivního/minulého a od kmene přítomného a významová nejednoznačnost/přesažnost adjektiv na -c(i).

Jádrem práce je materiálová část (obsáhlá 3. kapitola). Autorka popisuje zdroje, z nichž vycházela při analýze jazykového materiálu (staročeské slovníky, kartotéky a databáze přístupné přes vokabulář webový). V popisu postupuje systematicky od analýzy deverbativ od sloves 5. a 6. třídy podle kmene infinitivního (tyto dvě třídy nemají ve stč. i stč. potenciálně homonymní tvary od minulého a přítomného kmene) po analýzu ostatních deverbativ (od sloves 1.-4. třídy, která mají ve stč. i stč. potenciálně homonymní tvary od minulého a přítomného kmene). Sleduje počty deverbativ na -c(i) od kmene infinitivního/minulého a přítomného a analyzuje jednotlivé doklady z hlediska významu (opírá se přitom o kontext -

substantiv/nositelů vlastnosti). Orientaci ve výsledcích analýz usnadňují tabulkové přehledy. Na závěr jednotlivých podkapitol autorka resumuje výsledky provedených rozborů.

V závěru jsou shrnuty výsledky výzkumu a naznačeno, kam lze v analýzách pokračovat (doplnění pohledu na účelová adjektiva, která nepatří k typu *c(i)* ve střední češtině). Čtenáře potěší, že autorka disertace má perspektivu další vědecké práce.

### III. Podrobné zhodnocení práce a jejích jednotlivých aspektů

Po formální stránce je disertace přehledná a dobře strukturovaná, obsahuje velké množství opodstatněných citačních odkazů. Seznam pramenů a sekundární literatury je vyvážený. Výzkumný záměr - prozkoumat podrobně vývoj adjektiv tvořených ze sloves sufixem *-c(i)* se zřetelem k vývoji účelových adjektiv - pojatý částečně jako polemika s některými časovými údaji uváděnými ve starší odborné literatuře a doplnění a rozpracování některých pohledů na dané téma - je zpracován pečlivě do nejmenších detailů.

#### 1. *Struktura argumentace.*

Text práce je srozumitelný, logicky navazující, přehledně a jasně směřuje ke stanovenému cíli. Ocenění zaslouží shrnutí na konci jednotlivých kapitol v materiálové části práce. Opakování nepůsobí nudně, naopak pomáhá čtenáři podržet v paměti podstatu sděleného.

Drobnou poznámku mám ke kapitole **3.2.6.1.4 Adjektiva odvozená od inf./min. kmene sloves vzoru krýti** na s. 88, kde se uvádí, že "*Krátkost samohlásky v jejich kořeni, jak ji uvádějí slovníky (StčS s.v., ESSČ s. vv.), je hypotetická, krátká samohláska odpovídá vokálu v min. kmene motivujících sloves.*" Na s. 167 v kapitole **3.6.4.1.4 Adjektiva odvozená od inf./min. kmene sloves vzoru krýti** se pak uvádí, že ve střč. období ke kolísání kvantity u adjektiv na *-c(i)* již nedochází a lze je považovat za deriváty od infinitivního kmene, v nichž "*nedochází ke krácení kořenné samohlásky*". Upozorňuji, že kolísání kvantity kořenné samohlásky se vyskytuje u deverbativ od kmene infinitivního/minulého u činitelských jmen a jmen prostředků na *-č(0)* dosud. Dlouhá kořenová samohláska infinitivu se (pokud nejde o *á*) sice ve spisovné nč. v l-ovém přičestí sloves vzoru *krýt* pravidelně krátí, ale u derivátů na *č(0)* se někdy krátí (*šič, bič, myč(ka)*), jindy zachovává délku, kterou má v infinitivu (*ryč, okazionalismy kryč, čajpíč*).

K dalším jednotlivostem mám několik dotazů, které ovšem uvedu až na konci.

#### 2. *Formální úroveň práce*

Práce je psána velmi kultivovaně, bez chyb a s minimem překlepů (s. 132). Pro čtenáře méně zběhlého ve zkratkách zdrojových textů by bylo přívětivé uvést seznam použitých zkratk samostatně (jsou uvedeny v bibliografii). Typograficky je práce dobře členěna (pouze v podkapitole 3.6.1.1.1.1 na s. 153 není zachován jednotný typ písma).

### 3. *Práce s prameny či s materiálem*

Práce se opírá o dobře zvolené zdroje. Autorčiny analýzy jdou do hloubky, pro pozorného čtenáře jsou v odkazech pod čarou uvedeny kontexty a citace, takže veškerá v práci uvedená tvrzení lze ihned ověřit.

### 4. *Vlastní přínos*

Autorka podrobně probádala a) dobu, kdy se již ve stč. období vyskytují adjektiva tvořená od kmene infinitivního/minulého příponou *-c(i)* a vyvrátila tvrzení v odborné literatuře; b) podrobně rozpracovala popis postupného růstu produktivity formantu *c(i)* s účelovým významem. Práce je cenným příspěvkem k popisu části slovtvorného systému češtiny z diachronní perspektivy.

## IV. Dotazy k obhajobě

Na s. 162 je kapitola **3.2.1.3 Průnik s desubstantivy se zakončením -ač(i)/-áč(i)**. V textu se mi nepodařilo zjistit, o jaký průnik se **zakončením -ač(i)/-áč(i)** jde, protože text, jak jej čtu, pojednává o konverzi/transflexi od činitelský jmen tvořených různými sufixy, jejichž souhláskový komponent (*k, c, č*) +*i* dává zakončení *č(i)* nikoli *-ač(i)/-áč(i)*. Je možné, že mi něco uniklo. Prosím o objasnění.

Na s. 167 v kapitole **3.6.4.1.4 Adjektiva odvozená od inf./min. kmene sloves vzoru krýti** uvádíte doklady adjektiv *bitcí* a *bitčí*, které interpretujete jako grafické varianty.

Při derivaci sufixy připojovanými za otevřený kořen (nikoli kmen) (root-derivation) se mezi sufix a kořen vkládá v ně. **konsontický konekt** (*bi-t-k(a)*, *kry-t-k(a)*, *ry-t-ec*, *li-t-ec*, *bi-j-ec*, *še-v*, *š-v-ec*, *smí-ch*, *spě-ch* ...). V případě, že jde o derivaci od kmene - stem-derivation (u minulého/infinitivního kmene očekáváme podle Komárka u vzoru *krýt* nulovou kmenotvornou příponu), konekt se nevkládá: *ry-č*, *bi-č*, *my-č-k(a)*, podobně se konekt nevkládá ani u účelových adjektiv *bicí*, *mycí*, *krycí*, .... Jak byste se stavěla k interpretaci adjektiv *bitcí/bitčí* jako adjektiv vzniklých konverzí/transflexí od činitelského jména *bi-t-ec* (je doloženo ESSČ)?

## V. Závěr

Téma disertace je aktuální, samostatně zpracované, autorka formuluje relevantní závěry.

Předloženou disertační práci předběžně klasifikuji: **PROSPĚLA**.

V Brně 8. 8. 2023

doc. PhDr. Klára Osolsobě, Dr.