

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Lacina Jiří

**Název práce** Vyobrazení izraelsko-palestinského konfliktu ve zpravodajství českých médií

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Končelík Jakub

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pečlivě zpracované teze dávají tušit, že diplomant očividně téma zevrubně promyslel již před jejich odevzdáním, a tak nepřekvapí, že jim výsledná práce odpovídá v podstatě beze zbytku. Dílčí změny záměru (zejména v preciznějším zacílení výzkumu na parametr předpojatosti) autor vysvětluje v úvodu (s. 4) a přirozeně vedly i k dílčím změnám v metodě práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literaturu k tématu diplomant vyhledal i načel poctivě a v rozsahu až úctyhodném – práci opírá o relativně rozsáhlý fundus aktuálních i klasických, zahraničních i domácích publikací a zdrojů. Načerpáné poznatky poučeně a přístupně představuje čtenáři a toho zasvěceně provází úvodem do problematiky novinářské objektivity i proměn konfliktu a náhledů na něj. Věcné výhrady prakticky nemám.

Úvod do metody je dobrý. Jako čtenář bych ale ocenil jasnější představu o tom, co autor avizuje již v tezích – že použitá metoda vychází z výzkumu Deprez a Raeymaeckers, což se čtenář sice dozví na straně 31 a poctivě i dále (třeba i ve víru výkladu na straně 61 dole), ale v podobě, která vě mě zanechala pochybnosti. Co to je "převážně" (ona s. 31)? Dělá autor tedy úpravy v metodě nějak systematicky? Šlo by přehledně konstatovat jaké a proč? Konstatování, že kupříkladu výběr označení pro aktéry, kde se poté při analýze ukáže, že většina má nulový výskyt (srov. např. s. 44), přebírá bez úprav (chápu-li správně), by prostě zasloužilo lepší osvětlení. Na předvýzkum se tedy nepřekvapivě ptám v otázce.

Výzkum samotný realizoval autor obstojně, prezentace výsledků by mohla být přehlednější. Autor místy mrhá pozorností čtenáře na nepodstatnosti (kupř. graf 13 je zbytečný – vše potřebné zanělo v textu a věnovat půl strany a formát velikého grafu konstatování, že téměř 90% zjišťování neměřilo, po mém soudu není moc šťastné). Zajímavá měření a zjištění se tak ztrácí v záplavě těch méně zajímavých. Do budoucí práce bych

doporučil soustředit pozornost spíše na malý počet významných momentů a těm naopak věnovat velkou pozornost při interpretaci. Prostě trochu posunout důraz z "mnohahluvné technicistní prezentace" na "vybrané příběhy". Čtenář si tak lépe zapamatuje, co důležitého mu chtěl autor sdělit.

Oceňuji uvedení báze dat u každého grafu. Do budoucna ale doporučuji uvádění výsledků s reálnou přesností měření: když má autor zhruba 250 výskytů, jeden výskyt představuje necelého půl procenta. Prezentovat výsledky s přesností na setiny procent znamená totéž, jako hlásit výsledky měření školním pravítkem s milimetrovou škálou s přesností na desítky mikrometrů (snad se vyjadřují pochopitelně).

Jisté čtenářské rozladění mi přinesly veleúspěšné interpretace. Co tedy třeba z grafu 15 vlastně vyplývá? Shrnu-li ovšem: Práce je nepochybně původní a považuji ji za oboru mediálních studií přínosnou.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výklad je strukturovaný a věcné celky na sebe přirozeně navazují. Přesto v této části hodnotím stupněm C, protože sem promítám ono výše zmíněné rozladění z interpretační úspěšnosti. Byl jsem čtenářsky zahlcen daty, ale nedostal jsem dostatečné vysvětlení. Co si tedy mám odnést za základní zjištění? Ani závěr mi v tomto příliší nepomohl. Současně ale platí, že veleúspěšné závěry jsou podepřené daty a nevzbuzují věcné pochybnosti. Terminologie oboru je zvládnuta dobře. Nicméně ještě jednou: Za nedostatek považuji velmi úspěšné interpretace zjištění. I samotný závěr je pro mne spíše promarněnou příležitostí. Čtenář by si zasloužil detailnější odpověď na základní otázku: Co tedy autor zjistil? Nač přišel?

Poznámkový aparát je ústrojný a vhodný, autor odkazuje pochopitelně, pečlivě a důsledně. Za jeho jediný nedostatek považuji neoddělení odborných článků, které autor čerpal z databází v jejich elektornické podobě, od elektornických zdrojů (mimo jiné i novinářských). Třídění zdrojů na odborné tituly a v podstatě vše ostatní má svůj vnitřní smysl v oddělení zdrojů, které prošly standardním recenzním řízením a za jejichž relevanci tak ručí redakční rada, recenzenti a dobré jméno časopisu/vydavatelství. Což, ano, u BBC asi platí také, ale co třeba ten iDnes... Prostě nic se nezkaží, když je ze soupisu literatury patrné, že jde o kvalitativně odlišné zdroje.

Jazykovou a stylistickou úroveň práce považuji za výbornou, jazyk prošel pečlivou korekturou. Na nedostatky jsem narazil zcela výjimečně a spíš v rovině přehlédnutí (kupř v poslední větě na s. 31 vypadlo sloveso).

Grafická úroveň práce je výborná, text je zalomený úhledně, potěšilo mne, že autor použil názvy výkladových celků jako grafické orientátory. Přílohy vysvětlují leckterou metodickou pochybnost, kterou bedlivý čtenář vyzíská. V tomto smyslu je kompletní znění kódovací knihy v příloze vždy velkou přínosnou.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Když v září roku 2022 Jiří Lacina formuloval teze své diplomové práce, nemohl ani tušit, jak jeho téma zpřítomní neblahé události o rok později. Posuzovaná diplomová práce je tak řízením osudu zcela mimořádně aktuální a pro pohled na současnou podobu konfliktu zajímavá a přínosná.

Posuzovaná práce je velice pečlivě zpracovaná. Jiří Lacina doložil schopnost vyhledat, utřídit a kriticky čist odpovídající zdroje a shromážděné poznatky úspěšně aplikoval na mediální obsahy. Doložil též schopnost připravit a realizovat kvantitativní analýzu obsahu. Posuzovaná diplomová práce je obsahově originální, a přispívá tak ke studiu českých médií. Jiří Lacina prokázal, že ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu, jeho diplomová práce svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako velmi úspěšnou – stupněm B

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jiří, prováděl jste předvýzkum, ze kterého byste dokázal kvalifikovaně odhadnout, které z položek kódovací knihy vzorového výzkumu Deprez a Raeymaeckers jsou relevantní pro váš vzorek? Jestli ano,
-----	--

	proč jste položky nepročistil (a neušetřil si tak mimo jiné práci)? A jestli ne, pak proč ne?
5.2	
5.3	
5.4	

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

## 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 27. 1. 2024

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***