

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

**ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNICKÝCH ORGANIZACÍCH**

Jméno autorky práce	Bc. Barbora Filípková
Název práce	Etická dilemata v supervizi
Autor posudku- jméno	prof. PhDr. Arnošt Veselý, Ph.D.
Vedoucí práce	prof. PhDr. Arnošt Veselý, Ph.D.
Rok obhajoby	2024
Specializace Řízení a supervize v sociálních a zdravotnických organizacích	

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce se zabývá velmi relevantním a v kontextu České republiky doposud značně opomíjeným tématem.
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíle jsou jasně formulovány („Cílem této části je explorace problematiky etických dilemat v supervizi, specificky empirická zjištění zkušeností supervizorů v praxi zaměřená na procesy rozhodování při etických dilematech.“) To, že jde o explorační cíl je z důvodu novosti tématu pochopitelné a legitimní.
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Strukturace kapitol je jasná a srozumitelná. Rozdělení na teoretickou a empirickou část je logické. Pouze bych doporučoval, aby číslování kapitol bylo postupné (to znamená nezačínat číslování v empirické části znovu od čísla 1).
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka pracuje s dostatečným počtem relevantních zdrojů, a to včetně primárních zahraničních pramenů. Velkou pozornost věnuje vymezení pojmů a teoretickému rozboru. Velmi oceňuji propojování pramenů z různých vědních disciplín.
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Metodologie práce odpovídá cílům a výzkumným otázkám. Velmi oceňuji výzkumnou poctivost a pečlivost, která byla zároveň velmi časově náročná. To je patrné již jen z prostého faktu počtu stran přepisů rozhovorů (232 stran) a také z přiložené ilustrativní ukázky analýz témat.
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Data z výzkumu jsou pečlivě a jasně zpracována. Nicméně je možná trochu škoda, že autorka nepopsala etická dilemata trochu podrobněji (například ve formě kazuistik). To přikládám snaze dodržovat etické principy a nezveřejňovat žádné konkrétní detaily, které by mohly respondenty poškodit (například příklad, kdy byl supervidovaný z organizace obviněn z trestného činu).
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	a) výborně

		b) velmi dobře
		e) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce naplňuje stanovené cíle.	
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>		a) výborně
		b) velmi dobře
		e) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce je zpracována velmi pečlivě. Jazyk i formální stránka jsou zcela v pořádku.	
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>		a) výborně
		b) velmi dobře
		e) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce přináší do českého kontextu nové téma, které je zpracována originálně a na základě nově sebraných primárních dat.	
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	<p>1. V práci uvádíte, že Vaše zjištění jsou podobná zjištěním z jiných zemí. V čem přesně? Je naopak něco, co jste v práci zjistila a co se liší od poznatků v zahraniční literatuře?</p> <p>2. Pokud byste měla prostor v práci pokračovat, jaké návazné kroky byste podnikla? Tj. co považujete za nejpřísnější směr bádání pro další výzkum?</p>	
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>		a) výborně
		b) velmi dobře
		e) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce splňuje všechny nároky kladené na diplomovou práci a její zpracování považuji za nadstandardní.	

.....  
*podpis autora posouzení*

Dne