



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Vojtěch Podliska
Téma práce: Dohoda o vině a trestu jako nástroj práv obviněného
Rozsah práce: 107 stran vlastního textu (úvod + části práce + závěr)
Datum odevzdání práce: 20. 12. 2023
Vedoucí diplomové práce: prof. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent: doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu: Dohoda o vině a trestu byla do právního řádu České republiky zavedena novelou trestního řádu v roce 2012. K jejímu širšímu uplatnění v praxi dochází až po další novele z roku 2020, která mj. umožnila uzavírání dohody i po zahájení hlavního líčení. V odborné literatuře je tématu věnována zejména v posledních letech značná pozornost (viz patrně nejkomplexněji BOHUSLAV, L. *Dohoda o vině a trestu*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2023, 232 s.). Téma je to stále živé a institut dohody a vině a trestu v mnoha směrech diskutabilní. Lze ocenit, že se diplomant pustil do takto náročného tématu, a navíc svou pozornost zaměřil úžeji, na zamyšlení nakolik je dohoda o vině a trestu nástrojem práv obviněného.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba podrobných znalostí především z oboru trestního práva;
- vstupní údaje a jejich zpracování – autor vyhledal a zpracoval přiměřené množství údajů;
- použité metody – odpovídají tématu.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci: Předložená práce je velmi pěkným zpracováním tématu, přesahující standard diplomových prací. Jejimi přednostmi jsou: identifikace problémů aplikace zkoumaného institutu, snaha hledat řešení, argumentačně podložené závěry, srozumitelnost sdělení, vhodné využití tabulek a grafů. Pokud bych měl nutně označit nějaký nedostatek, lze polemizovat nad vhodností členění práce a pojmenování některých kapitol (např. název osmé kapitoly). Jsou to však výhrady toliko drobné, pro celkové hodnocení práce nepodstatné.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle:** Diplomant si v úvodu práce vytkl následující otázku, na kterou hledá odpověď: „*Jak může sjednání dohody o vině a trestu ovlivnit průběh a výsledek trestního řízení ve vztahu k právům obviněného?*“ V závěru práci pak uvádí, že sjednání dohody o vině a trestu má pro obviněného zásadní vliv, neboť dochází k oslabení jeho práv, kterých se dobrovolně vzdává, přesto však může být sjednání dohody pro něj výhodné. Uvádí, že identifikoval dva problémy, a to (1) riziko nepravdivého přiznání, (2) nerovný přístup k jednotlivým obviněným. Mám tedy za to, že se diplomantovi podařilo otázku zodpovědět.

- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Systém pro kontrolu před plagiátorstvím Theses.cz vykazuje vyšší množství podobný dokument (92) s nízkou mírou podobnosti - max. 4 %. Systém Turnitin vykazuje celkovou shodu 24 %, počet slov v nejdelším úseku podobnosti: 47. Míra shody vznikla především některými citacemi právních předpisů a soudních rozhodnutí. Pokud jde o citaci autorského díla jiných autorů, diplomant vždy řádně tato díla cituje. Míra citací není excesivní. Poznámkový aparát je přiměřený.
- **logická stavba práce:** Práce má logickou strukturu. Diplomant ji rozdělil vedle úvodu a závěru na 8 kapitol. V první dvou zaměřil pozornost na terminologická východiska a historický vývoj, naznačuje i problematické aspekty zkoumaného institutu. Právní úpravě v ČR je věnována kapitola třetí, následně je zdůrazněna úloha soudu při posuzování dohody (kapitola čtvrtá) a opravným prostředkům (kapitola pátá). Samostatně je pojednáno o dohodě ve skupinových věcech (kapitola šestá) a o podmínce svobodné vůle obviněného při uzavření dohody (kapitola sedmá). Kapitulu osmou diplomant nazval „praktická část“, v níž se podává statistika uzavírání a schvalování dohod. Práce vrcholí úvahami de lege ferenda, i když celkově považuje diplomant právní úpravu za dostačující. Závěr je odpovědí na otázku položenou v úvodu práce a shrnutím stěžejních myšlenek.
- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:** Citace literatury jsou standardní. Cizojazyčné zdroje byly využity (literatura psána anglickým jazykem). Seznam literatury je (až na jednu výjimku v odborných článkách) uveden v abecedním pořadí autorů. Další zdroje jsou také vyznačeny.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Diplomant prokázal schopnost práce s odbornou literaturou. Hloubka analýzy je více než dostatečná. Z analýzy jsou činěny relevantní závěry.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Text je přehledný. Tabulky a grafy byly využity, vhodně doplňují a ilustrují probíranou tematiku a dávají statistický obrázek o míře aplikace zkoumaného institutu.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Jazyková úroveň je velmi dobrá. Občas má vyjadřování až příliš populární formu, zejména v úvodu práce, což lze akceptovat. Práce je bez zjevných překlepů a chyb.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně).

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jak by se mělo postupovat, pokud se ve skupinové věci ukáže, že někteří z obviněných se v rámci dohody o vině a trestu doznali k činu, který spáchán nebyl (jak vyjde najevo v dokazování s ostatními obviněnými, kteří dohodu neuzavřeli)? Je možné dvojaký výsledek řízení akceptovat?

V Praze dne 14. ledna 2024

prof. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
vedoucí práce