

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA**

---

**Název bakalářské práce:** Komparace dopadů legalizace marihuany na duševní zdraví ve vybraných zemích

**Jméno a příjmení bakalanta/ky:** Jakub Stránecký

**Typ posudku:** Posudek oponenta/ky

**Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku:** Martin Potůček, Prof. PhDr. CSc. MSc.

**Pracoviště autora/ky posudku:** ISS

---

**Hodnocení formální stránky práce**

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?  
Ano.

*Strukturace práce – hodnocení [A-F]*

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Ano, bez závad, A.

*Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A-F]*

Výborné, bez chyb. A.

*Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [A-F]*

Výborná, bez chyb. A.

*Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A-F]*

Výborné, bez chyb. Jediná drobná chyba ve výčtu použité literatury nesnižuje hodnocení A.

*Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [A-F]*

Výborné, bez chyb. A.

*Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [A-F]*

Dtto, A.

**Celkové hodnocení formální stránky práce – A**



## **Hodnocení odborného charakteru práce**

### *Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A-F]*

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá  
Postřehl jsem jen drobnou inkongruenci na straně 13 v odstavci 3.1., který specifikuje – na rozdíl od úvodu práce na straně 3 - téma legalizace marihuany „k rekreačnímu užívání“. B.

### *Pracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [A-F]*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku  
Teoretická část práce na straně 3 a 4 zvíci 11 řádků předpokládá vytěžení sekundární analýzy pramenů. Práce má jednoznačně charakter explorativní metodologické studie. Teoretické inspirace takto pojaté výzkumné strategie v celém následujícím textu jsou minimální. F

### *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A-F]*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku  
Bez závad. A.

### *Využití literatury a dat – hodnocení [A-F]*

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky  
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

Mimořádně kvalitní. A.

### *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A-F]*

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka  
Jelikož se autor pouští i do soudů týkajících se uplatnění možných budoucích politik v České republice, postrádám kritické zhodnocení přenositelnosti závěrů převzatých ze severní Ameriky do historicky, kulturně i etnicky výrazně odlišné země.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [A-F]

Výborné, bez chyb. A.

## **Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení B.**

### *Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;*

**Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Jak jsem již uvedl, posuzovaná práce je mimořádně kvalitní z pohledu sekundární analýzy relevantních a bohatých odborných pramenů a jejich pečlivého zpracování. Její strukturální slabinou je naopak pominutí teoretických východisek, které by její metodologickou část obohatily o nezbytnou opatrnost v interpretaci získaných poznatků v jiném meritorním kontextu.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

### Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

### Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **B**.

### **Otázky k obhajobě:**

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Jak byste postupoval, pokud by zadání Vaší práce bylo omezeno poznatky z těch evropských zemí, které jsou kulturně, sociálně a etnicky nejbližší České republice?

**Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)).** Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

Viz Otázky k metodologii výzkumu politologie a veřejné politiky č. 1., 7. a 8.

Datum: 15. 1. 2024

Podpis:

