

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku:	Konzultantský
Autorka práce:	Bc. Štěpán Mezenský
Název práce:	Měření pečovatelské zátěže pečujících o seniory
Vedoucí práce:	Jiří Remr
Navržené hodnocení:	C–D

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ne. Cíl práce je nedostatečně artikulován a neodpovídá ani názvu práce, ani závěrům. Výzkumné otázky, prezentované na straně 34, působí nesourodě a nejsou v souladu s hlavním tématem práce. Struktura práce také trpí nedostatkem koherence, což se projevuje roztržštěným zaměřením teoretické části, která se zabývá několika různými tématy, jež spolu souvisejí jen vzdáleně.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Částečně; ačkoliv autor cituje 74 zdrojů, převážná většina z nich jsou české sekundární prameny, přičemž klíčové zahraniční publikace ve výčtu použité literatury chybějí. Dále je znepokojivé, že mnohé z uváděných pramenů jsou diplomové práce, nerecenzované výzkumné zprávy, webové texty, tiskové zprávy a koncepční dokumenty veřejné správy.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Adekvátní; autor realizoval primární kvantitativní šetření využívající on-line panel v kombinaci s individuálními hloubkovými rozhovory. Rozsah a kvalitu získaných dat lze považovat za adekvátní, avšak metodologie sběru dat je zdokumentována nedostatečně – chybí podstatné metodologické detaily, které jsou klíčové pro posouzení věrohodnosti a relevanci sběru dat.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Akceptovatelná; autor uvádí výstupy základní popisné statistiky v podobě produkované přímo SPSS; v případě kvalitativního výzkumu není použití adekvátního softwaru patrné. Interpretace se zaměřují na zejména explikaci tabulkových hodnot. Autor se nedopouští neoprávněných spekulací.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano; vlastní tvrzení jsou zřetelně oddělena od zjištění. V tomto ohledu práce nevykazuje výrazné nedostatky.

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Akceptovatelná; kromě již zmíněného extenzivního využívání sekundárních citací a nevhodného formátování tabulek, se v práci nahodile vyskytují i překlepy. Celkově je však text čtivý a zmíněné nedostatky nejsou na úkor pochopitelnosti podstaty sdělení.

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Diplomová práce působí slibně ve svém záměru; jednotlivé komponenty mohly mít zaznamenaníhodný přínos, pokud by byla práce konceptuálně lépe propracovaná. V současné formě však práce trpí nedostatečnou konceptualizací a svůj potenciál rozhodně nevyužívá.

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

- a) Kde je možné najít výzkumné instrumenty? Je možné se seznámit s primárními daty z kvantitativního výzkumu a s transkripty hloubkových rozhovorů?
- b) Jaké jsou alternativní přístupy k měření pečovatelské zátěže (kromě Zaritovy škály)? Můžete je vzájemně porovnat?
- c) Co považujete za hlavní zjištění a největší přínos provedené práce?

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses

Turnitin

Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Nízká míra shody s jinými pracemi dokládá, že jde o původní práci.

Celkové hodnocení práce: **C–D**

Datum: 19. 1. 2024

Jiří Remr