

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Petruková Anna-Marie

Název práce Analýza obrazu vybraných technologických startupů na spektru české internetové žurnalistiky

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Klabíková Rábová Tereza

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Přehlednosti úvodního výkladu by prospěla lepší strukturace: autorka poněkud přeskakuje v tématech (charakteristiky startupu jsou proloženy geografickým dělením a opět následovány popisem jejich aspektů; některé rysy se prolínají s dále popisovaným životním cyklem startupů... Diplomantka se opírá o zdroje různého typu, více či méně relevantních, přičemž mnoho z nich jsou mediální články. Na druhou stranu autorka konstatuje nedostatek odpovídající akademické literatury k tématu všeobecně. Kapitola České startupy je spíše výbrově nasvíceným reflektorem na české startupy. Výzkumné otázky jsou definovány srozumitelně, hypotézy spíše jednodušeji, ale chápu je jako v podstatě pilotní studii oblasti PR a komunikace startupů v tuzemském prostředí. Podstatnou výtku mám k popisům na s. 30 až 33: jedná se o přeжатé promo pasáže od samotných firem, bez kritického odstupu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přeжатé bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže	C

	vydáváné autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Text je srozumitelný, s občasnou jazykovou chybou (startupy uvedli, s. 43. shlédnout, záměna pomlček/ spojovníků, nejasná větná stavba, s. 51 apod.); další drobnosti se týkají nesjednoceného písma, nedotaženého popisu obrázků, drobné formulační nepřesnosti (odpovědět na hypotézy) apod. Příloha na s. 11 mi přijde spíše náhodně volená. U grafů není vyslovně uveden zdroj.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Téma práce je zvoleno zajímavě, konkrétnější výzkumy o komunikaci startupů budou i nadále užitečné. Pozitivně hodnotím pro takovou pilotní studii pro přehlednost nižší počet analyzovaných firem. Autorka explicitně uvádí, že je problematické kvantifikovat zjištění či je ověřit na tvrdých datech, což vyplývá ze samotné povahy PR procesu. Stejně tak konstatuje některé limitace metod i povahy výkumu. Na konci provedených průzkumů mi chybí stručné provázání výsledků obou částí: jak konkrétně korelují výsledky rozhovorů s poznatky z mediální analýzy?

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V případě využití digitálního nástroje pro transkripci obsahu rozhovorů byste se nezabývala smyslem a záměrem výpovědí? (s. 28)
5.2	V metodologické části je zmíněno kódování mediálních zmínek, ale ne rozhovorů: jak jste postupovala při zpracovávání rozhovorů (zmína je sumarizace a syntéza odpovědí na s. 42)?
5.3	Jak jste uvažovala o provázanosti a posloupnosti otázek? Pokud firma nemá bližší představu o PR, může být obtížné doptávat se na jeho konkrétní cíle a další...
5.4	Jak korelují výsledky z rozhovorů s výsledky mediální analýzy?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 21. 1. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.