

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Bc. David Krkoška

**Název práce** Vizualní sebezprezentace uživatelů na seznamovací aplikaci Tinder

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. Andrea Průchová Hrůzová Ph.D.

Pracoviště: ISS FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Student předkládá výslednou práci, která se od tezí zásadním způsobem neodchyluje. Cíl zkoumání skutečně představují vizuální strategie sebezprezentace uživatelů a uživatelé seznamovací aplikace Tinder. K samotnému výzkumu je využit sběr dat z českých a amerických profilů, aby bylo docíleno komparativní perspektivy. Metodou analýzy zůstává obsahová vizuální analýza. Předpokládaný rozsah vzorku je podobný původnímu odhadu, tj. nad tři sta fotografií.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obě teoretické kapitoly předkládané práce prokazují autorovu snahu postihnout vybraný fenomén, tj. vizuální sebezprezentaci uživatelů a uživatelé seznamovací aplikace Tinder, v komplexitě. Student problematiku vhodně prozkoumává pomocí rozsáhlejších sociologických konceptů, kdy se především z dnes již klasické literatury opírá o práce Z. Baumana a E. Goffmana, načež je pomocí výzkumů vzniklých především po roce 2000 ukotvuje v současnějších výzkumných studiích z oblasti digitální sociologie. Z teorie vizuální kultury vhodně vychází z J. Bergera a L. Mulvey, především však prokazuje pečlivé porozumění znakům sociálně-sémiotické analýzy obrazu, kdy tyto znaky přenáší jako hlavní proměnné do analytické části práce.

V případě interpretace Baumana (individualismus a komodifikace) postrádám ukotvení jevů v kontextu postmoderní společnosti. V případě Goffmana bych doporučovala se vyhýbat přímočarým formulacím o "manipulaci" vlastního chování, ale citlivěji bych rozlišovala mezi různými strategiemi naplňování sociálních scénářů. V případě části věnované "male gaze" lze termín i koncept připsat až L. Mulvey, autor tak činí již u Bergera, přičemž je důležité si uvědomit, že Bergerův pohled bývá z feministických pozic také kritizován.

Vysoce hodnotím zvládnutí analytické části, kdy autor vhodně konceptualizuje a operacionalizuje samotný výzkum pomocí teorie vizuální rétoriky především Kresse a van Leeuwena a Bella. Nastavení základních proměnných a jim přiřazených hodnot mi přijde zcela jasné a v pořádku. Objevuje se drobná pochybnost, zda autor někdy nekóduje jednu fotografii ve dvou proměnných, což vyznívá z jedné či dvou pasáží, může se však jednat o mylné čtení. Za problematické však považuji, že autor neuvádí seznam hypotéz, které kvantitativní výzkum testuje. Přitom o hypotézách v interpretačních pasážích mluví a kvantitativní výzkum musí hypotézy obsahovat. V designu výzkumného vzorku postrádám jasnější a detailnější vysvětlení toho, proč autor zvolil komparaci českých a amerických uživatelů a uživatelek. Hovoří o kulturní identitě, avšak hlouběji se k ní nevyjadřuje (vyjma vztahu k přírodě a pejskaření, co však otázky spojené s globalizací, politickou tranzicí a kulturními trendy ve středovýchodní Evropě?). To je také problém závěru, když se vyjadřuje zejména k typologii uživatelů dle aplikovaných strategií sebe prezentace, zaměřuje se na perspektivu genderu, ale kulturní perspektivu spíše opomíjí. VO2 by si zasloužila doformulovat tak, aby se student zeptal na nejen na muže a ženy, ale na muže a ženy v kontextu jednotlivých zemí a při jejich srovnání. Doporučila bych také reflektovat to, že zkoumaní se prezentovali jako bezdětní, což lze předpokládat a není v práci jasné řečeno. Autora bych také vyzvala k lepšímu osvětlení výběru uživatelů a uživatelek z NYC, které počtem obyvatel neodpovídá Praze.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura textu je přehledná a autor dobře pracuje s budováním logiky textu, když postupuje od širších k úzeji vymezeným teoretickým konceptům. V případě analytické části srozumitelnosti napomáhají přehledné grafy. Argumentaci, jež se týká sestavení typologie uživatelů a uživatelek, a diskuzi ohledně ne-přijímání genderových stereotypů ve vizuální sebe prezentaci považuji za podložené a přínosné. Napříč prací mi chybí propracovanější analýza kulturních rozdílů, zejména v závěru, a vůbec v nastavení designu výzkumného vzorku (viz výše). Závěru by slušelo přehlednější zodpovězení všech VO bod po bodu.

Autor je schopen dobře formulovat svá tvrzení. Text je psán srozumitelně a dobře plyne. Student se však dopouští zbytečných gramatických chyb, například když špatně píše velká a malá písmena (Americký, Český), nebo formálních chyb, když například nepracuje s uváděním opakovaného odkazu ve stylu (Tamtéž), podkapitola 4.12 je dále členěna jako 4.13.1, na s. 33 se opakuje dvakrát zdroj a někdy není jasné, kdy autor dává odborné termíny do uvozovek a kdy nikoliv. I navzdory těmto nedostatkům, které zbytečně snižují kvalitu práce, vyznívá předložený text jako pečlivě a uvážlivě zpracovaný, přičemž pochválit lze obrazovou přílohu, její anonymizaci a také práci s grafy vyjadřujícími výzkumná zjištění.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

David Krkoška předkládá kvalitní závěrečnou práci, jež do českého výzkumného prostředí přináší dosud neznámá data a může představovat vítaný začátek pro další výzkum jak kvantitativní, tak i kvalitativní povahy. Prokazuje znalost teoretické i výzkumné literatury z oblastí sociologie, digitální sociologie a vizuální teorie, které pečlivě vztahuje ke zkoumané problematice. V případě některých konceptů (viz výše) místy poskytuje unáhlenou interpretaci, kdy by textu slušel detailnější rozbor či citlivost vůči kontextu. Teoretická úroveň práce však zcela dosahuje požadavkům závěrečného magisterského projektu, a stejně tak i výzkumná část. Zde lze pochválit především autorův design kvantitativního kódování, jež je v přímém vztahu s teoretickou konceptualizací. Další prvky výzkumného designu si žádají detailnějšího vysvětlení: rozpracování VO2, Praha vs. NYC, obecně uplatnění kulturní komparativní perspektivy a chybějící hypotézy. Cenná zjištění bych v závěru ještě rozšířila o diskuzi kulturních rozdílů a přímé zodpovězení konkrétních VO. Text by si zasloužil jednu

jazykovou revizi. Studentovi navrhuji výslednou známku B-C na základě prezentace u ústní obhajoby. Omlouvám se mu tímto z mé neúčasti z důvodu účasti v jiné komisi (ISS FSV UK) ve stejný čas.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak byste v detailu vysvětlil volbu komparativní perspektivy uživatelů/ek z Prahy a NYC? V čem je taková volba vhodná?
5.2	Můžete, prosím, předložit seznam hypotéz, které Vámi byly ve výzkumu testovány?
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 21. 1. 2024

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**