

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce: Profil mládežnických fotbalistů na postu brankáře	
Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Profile of youth footballers as goalkeepers	
Autor práce	Matěj Zvoniček
Název studijního oboru	Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání
Forma studia	Prezenční
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Tomáš Gryc, Ph.D. (LSM)
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D. (LSM)
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	
Akademický rok	2023/24

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT(0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	3
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) V abstraktu chybí v části výsledky uvedení kvantitativního zhodnocení pro lepší přehlednost. Absatrakt neobsahuje způsob zhodnocení zjištěných dat – statistické, expertní, apod.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY(0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	14
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Zdůvodnění je logické, student prokázal schopnost rešerše literatury (použito bylo celkem 33 zdrojů, z toho 15 cizojazyčných) a její interpretace. Zvolená literatura odpovídá tématu a teoretická část je srozumitelná. Nedostatkem teoretické části je užití zdrojů staršího data vydání, tedy její neaktuálnost a dále v části použitá literatura, jsou některé citace nedodělané nebo chybně citované. V části použité literatury chybí zdroj uvedený v textu: např. Ondřej, 1986 (str. 12), zřejmě se jedná o zdroj Navara, Ondřej,... Kontrola míry shody byla minimální (Theses 18%, Turnitin 14%).</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE(0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	14

<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>V metodice nalezneme jasně definovaný cíl práce, dále vědecké otázky i hypotézy, které jsou v souladu s názvem a cíli práce. Autor popisuje srozumitelně užití metody, hodnocená data i způsob hodnocení zjištěných výsledků – expertního hodnocení. Výzkum umožňuje replikaci a při užití většího vzorku a pokročilejších statistických metod na něj lze navázat a možná doplnit některými dalšími testy specifickými pro roli brankáře. Data byla měřena v rámci vědecko-servisní činnosti LSM FTVS UK.</p>	
<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ(0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	14
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Užité zdroje jsou spíše staršího data a téma by si zasloužilo užití soudobých zdrojů informací. Výsledky jsou prezentovány velmi podrobně a je třeba se jim věnovat dopodrobna pro jasné pochopení. Výsledky jsou diskutovány, avšak literatury mohlo být více a současnější. Autor uvádí limity práce. V závěru chybí doporučení do praxe na základě získaných výsledků a shrnutí, co ze zjištění plyne.</p>	
<p>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS(0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	10
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Práce se zabývá praktickou problematikou a je přínosem pro obor.</p>	
<p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE(0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? 	13

Formální úroveň práce (slovní hodnocení)

Z formálního hlediska je práce v pořádku. Obsahuje klíčové části přiměřeného rozsahu. Je logicky strukturovaná, s dobrou jazykovou úrovní a správným značením tabulek, obrázků, apod. Práce se zkratkami mohla být přesnější tak, aby nedošlo k záměně. Například zkratka SD znamená v práci jak starší dorost, tak i směrodatnou odchylku.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře (69 bodů)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Autor pracoval s tématem, které je přínosným do praxe. Z celkového pohledu je práce zpracována na velmi dobré formální úrovni, avšak student se nevyhnul některým chybám – např. v citování literatury (text vs. použitá literatura; neúplné citace v části použitá literatura). Teoretická část je dostatečná a kladně hodnotím zejména její poslední část, která uvozuje cíle práce a dává práci potřebný kontext. Výsledky jsou zpracovány velmi podrobně. Ačkoliv autor užívá k určení rozdílů mezi skupinami expertní hodnocení, na úroveň Bc práce je zpracování dostatečné. Diskuse je dostatečně obsáhlá avšak by mohla být z hlediska zdrojů bohatší. V závěrech práce mi chybí doporučení do praxe, resp. Zhodnocení zjištění výsledků z pohledu praxe. Celkově práci doporučuji k obhajobě s klasifikačním stupněm velmi dobře.

Práci doporučuji / nedoporučuji k obhajobě

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

V závěru prezentace prosím uvést shrnutí a doporučení plynoucí z výsledků práce směrem do praxe.

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce

Praha, 19. 1. 2024