

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Havránková Anna

**Název práce:** Vliv informačního přetížení na psychiku adolescentů a strategie jeho zvládnání

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Háša Marek

Pracoviště: KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v práci sledovala cíl a aplikovala techniku shodně s tezemi. Kritizovat bychom v tomto ohledu mohli snad jen v práci nakonec poměrně nízký prostor pro strategie zvládnání informačního přetížení v běžné praxi adolescentů.

Z hlediska struktury došlo ke změnám v teoretické části, které byly ku prospěchu. Kapitoly 1.2 a 1.3 by možná ještě lépe fugovaly v obráceném gardu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	P

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka evidentně zpracovala velké množství literatury, ovšem bez dostatečné hloubky, provázanosti a kritického přístupu k jednotlivým zdrojům. Některé kapitoly teoretické sekce působí velice fragmentovaně a připomínají učebnicový text bez provázanosti a kritické diskuse srovnávající pohledy různých autorů, což by v bakalářské práci určitě nemělo chybět.

V diskuzi a podle všeho ani v samotných rozhovorech autorka nijak nevyužila mnohé části teoretické sekce práce, které by přitom mohly být velmi užitečné pro posílení hloubky analýzy a pro nalezení zajímavějších závěrů (např. specifika adolescentů). Podobně i mnohé relevantní teorie a koncepty související s informačním přetížením zůstávají v dalších částech práce opomíjeny (např. nejistota, nejednoznačnost, novost, složitost informací).

Na mnoha místech v teoretické sekci se závěry konkrétních výzkumů autorkou práce prezentují jako obecně přijímaná fakta a my pak jen podle citace chápeme, že to ve skutečnosti pramení z jednoho konkrétního zdroje. Autorka v tomto nepřistoupila ke zdrojům s kritickým přístupem.

Jako nevyužitou příležitost jít opět více do hloubky v celé práci vidím např. kapitolu o sociálních sítích, kde většinu prostoru zabírají učebnicová obecná fakta a jen necelá jedna strana postavená na dvou zdrojích je

věnována souvislosti informačního přetížení se specifiky sociálních sítí. Tato kapitola si rozhodně žádala diskusi různých autorů a výzkumů, která by poskytla skvělý základ pro pozdější autorčinu diskusi vlastních výsledků. Napříč analýzou autorka opakovaně používá jazyk typický pro kvantitativní výzkum ("9 z 11 studentů uvedlo, že...", "mnoho", "většina"). Tím ilustruje pravděpodobně příliš deskriptivní a povrchní přístup k datům. Některá témata vycházející z analýzy jsou zajímavá a podle všeho správně identifikovaná, ovšem jejich popis, interpretace a ilustrace citacemi participantů pokulhává. Některé kapitoly v analytické části jsou spíše jen výčtem neprovázaných citací, ze kterých si má čtenář sám udělat vlastní analýzu - extrémním příkladem je např. strana 55. Pokud první rozhovory neposkytovaly čtenáři dostatečně hluboké vhledy, mohla využít např. nějakou kreativní metodu, přidat další otázky apod. - 11 rozhovorů je dobré číslo, ovšem jejich délka naznačuje možná příliš stručné dotazování. Nicméně i vhledy přímo citované v práci by bylo jistě možné kvalitněji propojit a poskytnout čtenáři hlubší analýzy a zajímavější závěry s konkrétními příklady pro výzkum i praxi. Cílem bylo zkoumat pohled adolescentů, čemuž odpovídala metoda. Nemůžeme pak proto na základě takových dat v závěru práce např. tvrdit, že informační přetížení má určitě "vážený vliv na psychické zdraví a kognitivní funkce". Můžeme maximálně uvést, že to je přesvědčení adolescentů. Podobných rozporů je v závěrech práce více.

Uvádět jako limitaci práce subjektivní povahu tematické analýzy dat je zbytečné, to samé platí pro nemožnost zobecnit závěry - to jsou prostě specifika metody, která bereme do úvahy při formulaci závěrů a implikací pro praxi. I v limitacích se tak projevila podle všeho příliš spěšná tvorba práce. Limitací bychom určitě našli více a zajímavějších, z nichž by se příští výzkum na toto téma mohl opravdu nějakým způsobem poučit.

Úplně chybí velmi důležitá část diskuse - implikace pro výzkum a praxi. U takto společensky potřebného tématu je to myslím velká škoda.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická a v pořádku s výjimkou některých teoretických vysvětlivek uprostřed textu v kapitole s analýzou dat. Na konci práce je seznam příloh, ale přitom se jedná o obrázky vložené v textu práce, nejsou to přílohy. Naopak pokud autorka přepisovala rozhovory, bylo by určitě přínosné vložit do příloh transkripty.

Autorka je evidentně schopna napsat stylisticky dobré pasáže odborného textu. V této práci se však podle všeho projevila její spěšná tvorba - práce obsahuje drobné, ovšem četné chyby (překlepy, chybějící čárky a mezery, špatné pády, chyby v psaní číslovek, uvozovek, kapitálek...). Pochybení jsou v tomto směru i v referencích v textu a v seznamu literatury na konci práce. Citace některých autorů a jejich výzkumu (např. Miller) není správná - odkazuje na sekundární zdroj. Stylisticky je kvalita kolísavá, některé pasáže nevykazují akademický styl.

Důležitá poznámka pro jakýkoliv budoucí výzkum autorky: Sdílením křestních jmen účastníků (a u některých mimochodem možná nedopatřením i první písmeno z příjmení...) padá anonymizace dat. Takovýto text musí pracovat s pseudonymy. Zvláště když participant sdílí mj. své návyky při používání seznamovacích aplikací pro LGBTQ+ komunitu nebo své zkušenosti s kyberšikanou.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si zvolila velmi zajímavé a sociálně nesmírně potřebné téma, které si poměrně dobře připravila z hlediska tezí a načtené literatury. Samotná práce však vykazuje mnohé nedokonalosti či přímo chyby a přešlapy. Zejména kvůli nedostatečné provázanosti teoretické a praktické části, nekritické práci s literaturou, nedostatečné hloubce analýzy dat a nesrovnalostem v diskusi a závěrech práce bych navrhol hodnocení přinejlepším "D",

ovšem po přihlédnutí k mnohým chybám je třeba zvážit i o stupeň horší hodnocení. Zároveň jsem jako vedoucí práce toho názoru, že autorka věnovala přípravě a realizaci svého výzkumu dostatečné úsilí pro to, aby práci před komisí obhájila. Od určité poměrně brzké fáze jsem však už text až do hodnocení finálního dokumentu neviděl, což je velká škoda, protože autorka má nepochybně potenciál napsat (např. v budoucnu diplomovou) práci daleko kvalitněji.

#### **5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Proč se adolescenti stále cítí informačně přetíženi, když znají a podle odpovědí participantů běžně aplikují strategie prevence?
5.2	V čem podle provedeného výzkumu prožívají informační přetížení jinak (a v čem stejně) adolescenti ve srovnání s dalšími věkovými skupinami? Můžete využít dřívějších výzkumných studií s jinou skladbou participantů.

#### **6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### **6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18. 1. 2024

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***