

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Havránková Anna

Název práce: Vliv informačního přehlcení na psychiku adolescentů a strategie jeho zvládnání

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce se věnuje interdisciplinárně zajímavému a společensky aktuálnímu tématu s potenciálně významným dopadem. Studentka k němu přistupuje poučeně a velmi dobře čtenáře a čtenářky uvádí do problematiky zdařilou rešerší literatury. Hojně cituje empirické studie k tématu, a jakkoli převažují texty zaměřené psychologicky (což vynikne zejména u velmi strohého až schematického a normativního popisu psychologických tendencí adolescentů), rešerše je i dobře oborově ukotvena.

Zvolená metoda odpovídá cílům projektu, metoda je popsána srozumitelně. Jen pokud jde o vzorek, nepovažují za smysluplné zařazovat do něj respondent(k)y, kteří se necítí informačně přetíženi, pokud hlavním tématem práce je právě informační přetížení. Některé otázky ve výzkumném rozhovoru působí sugestivně (např. "Máš pocit, že trávíš příliš mnoho času na sociálních sítích?"). Samotná analýza odpovídá zkušenosti autorky, tedy bakalářské úrovni studia - vykazuje určitá dílčí pochybení. Není příliš přínosné nazývat kategorie (byť tematické) tak obecně, jak je prezentuje autorka - předem dané, obecné kategorie nevypovídají o charakteru empirických dat. Naštěstí práce obsahuje dále i specifitější subkategorie, které téma dobře vystihují. Zásadnějším pochybením je kvantifikace výsledků v kvalitativním výzkumu (autorka systematicky prezentuje údaje o tom, kolik respondentů na kterou otázku odpovědělo jakým způsobem, i když to je v kvalitativním designu výzkumu irelevantní), a také to, že studentka vyhodnocuje výsledky adresně, pro každého dotazovaného zvlášť. To není správný postup, je třeba data sloučit, přeskupit a vytvořit z nich novou strukturu výsledků. Ačkoli tato pochybení negativně ovlivňují celkový přínos textu, považují práci na úrovni bakalářského studia za zdařilou, autorce se podařilo získat zajímavé výpovědi a přehledně představit výsledky svého bádání.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je stylisticky nadprůměrná, autorka se vyjadřuje obratně, text je čtivý a dobře strukturovaný. Výklad je plynulý. Text bohužel obsahuje větší množství překlepů, chyb v morfologii, časté chybné předložkové vazby (vyšinutí z vazby), místy i chyby ve shodě podmětu s přísudkem ("aby informace měli hodnotu", "byly identifikovány čtyři podtémata"). Zásadně nesprávně autorka užívá interpunkci, čárky chybí tam, kde mají být (oddělení vedlejší věty vložené), a naopak na některých místech vět často přebývají. Z hlediska genderových aspektů v jazyce je opravdu zvláštní přechylovat ženské příjmení zahraniční autorky, obzvláště absurdní je však přepisovat danah boyd jako "Boydovou", když autorka lpí na specifickém zápisu svého jména.

"Vychytávka" opravdu není výraz, jehož užití by v odborném textu bylo vhodné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomová práce Anny Havránkové je poctivě zpracovaným výzkumným projektem na velmi zajímavé téma. I když vykazuje určitá pochybení, zejména v rovině analýzy dat, na úrovni bakalářské práce považuji text za velmi zdařilý a navrhuji hodnotit ho jako výborný, stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	3 %
-----	-----

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. 1. 2024

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!