

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Klára Fořtová

**Název práce:** Typologie manipulativních situací v tvorbě Kazmy

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: doc. PhDr. Martin Soukup, PhD.

Pracoviště: IKSŽ / KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se drží schválených tezí, odchyluje se od nich v rozsahu analyzovaného materiálu. Autorka to zdůvodňuje tím, že rešerše získala více materiálu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka neprovedla důkladnou rešerši literatury, přičemž teoretický rámec práce rozhodně nepatří k novým, takže je k dispozici rozsáhlé množství literatury. Autorka práci založila na šestnácti zdrojích, z toho čtyři jsou kvalifikační práce. Mnohem závažnější je stupeň nezvládnutí metodologie. Autorka pouze naznačila, že bude dělat analýzu vybraných článků a videí. Nikde ale neuvádí žádný konkrétní analytický postup. Její způsob analýzy v podstatě spočívá v popisu obsahu. To se ostatně týká i teoretické části práce, ve které neprovedla operacionalizaci klíčových pojmů práce. Nabízí jen výčet různých definic, který působí dojmem přípravných výpisků z literatury. Nehledě na to, s řadou pojmů následně autorka vůbec nepracuje v empirické části práce.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená kvalifikační práce by si zasloužila důkladnou redakci a úpravu stylistiky, občas text nepříjemně drhne kvůli zvolenému pořádku slov ve větě. Práce by si zasloužila také lepší péči z hlediska grafické úpravy, zvláště zpracování doprovodného fotografického materiálu. Také by bylo vhodné jednotně používat v citacích kurzivu. Na odborné zdroje odkazuje autorka nejednotně (střídání kurzivy u názvu prací, střídání verzálek a minusek).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si zvolila relevantní téma pro závěrečnou kvalifikační práci. Práce splňuje kritéria kladená na tento typ závěrečné kvalifikační práce pouze na spodní hranici. Vyznačuje se popisností, chybí v ní jasná metodologie, které by se autorka při zpracování tématu držela. Tomu odpovídá i podoba závěru práce. Autorka v něm neuvedla žádná svá shrnující zjištění, pouze de facto opakuje to, s čím seznamuje již v průběhu práce.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Může autorka vysvětlit analytický postup?
5.2	Může autorka pojmenovat, k jakému závěru dospěla?

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17.1./24

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**