

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Klára Fořtová

Název práce: Typologie manipulativních situací v tvorbě Kazmy

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se od schválených tezí příliš neodchýlila. Struktura práce se samozřejmě proměnila, ale pouze s účelem logického uspořádání materiálu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Objekt práce, tedy Kamil Bartošek alias Kazma nebyl zatím relevantní literaturou (ani akademickou) zpracován, proto lze asi konstatovat, že autorka sebrala, co se dalo. Lepší je to s bulvárem, bulvariazací a manipulací, ke kterým našla pro úroveň bakalářské práce adekvátní literaturu. Nevím, proč autorka pracuje s Encyklopedií praktické žurnalistiky z roku 1999, když od té doby vyšla 3 aktualizovaná a rozšířená vydání.

Je škoda, že Klára lépe nepropojila praktickou a teoretickou část - že v praktické části nepracuje více s pojmy, které si vytyčila z oblasti manipulace, myslím, že to je chyba, kterou jsem v onom rychlém čtení po Vánocích, těsně před odevzdáním, nezachytil. Tak by se totiž stalo, že zbytek nebude jen "převyprávěním" Kazmových vidí a článků o nich, ale že se nakonec dojde k nějaké strukturovanému, pojmově usazenému závěru - tedy hlubšímu, než že Kazma oparvdu manipuluje.

To se tedy týká i techniky zpracování, jde spíše o dekrpci vybraného materiálu, Klára nepracuje s jasnějšími kategoriemi, které by jí umožnily materiál hlouběji porovnávat.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	B

	bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická, jde od obecného ke konkrétnímu, trochu se dubluje představení videí v teoretické části a jejich následná analýza v praktické části.

Poznámkový aparát je funkční, stylistická úroveň je standardní, spíše průměrná. Nevyskytují se ale žádné závažné jazykové ani mluvnické prohřešky.

Přílohy práce nemá, ale je vhodně doplněna obrazovým materiálem v průběhu toku textu, takže si člověk může udělat představu nejen o aktérech, ale také o situacích, ve kterých se ocitá.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce přináší spoustu otázek, a to zejména proto, že Kazma nebyl dosud zpracován. První z nich je, zda je vůbec relevantní se Kazmou zabývat. Sama práce je jakousi odpovědí na to, že Kazma se svými videi a One Man Show stal součástí bulvárního diskurzu českých médií. Koneckonců je spojen také s Leošem Marešem, o němž byla vypracována také diplomová práce. Tedy jde o obecnější témata jako zezábavňování mediálního průmyslu, hranice etiky, humoru, ale i zpravodajských hodnot apod. Ocenil bych, že autorka se rozhodla pro omezení materiálu, vybrala tři videa a příslušné články k nim, které jsou svým způsobem podobné, tedy jsou porovnatelné, a nezabíhala do dalších Kazmových aktivit (celovečerní film apod.). Z toho vznikla jakási mikrostudie, která v obecnějším smyslu ukazuje na konkrétním materiálu povahu bulváru a mezi, kam je možné pro získání pozornosti zajít.

A protože je to bakalářská práce, domnívám se, že požadavky kladené na tento typ práce jsou splněny, byť jsem si vědom, že nejde o výrazný analytický čin.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V čem se podle Vás Kazma typologicky liší od Leoše Mareše? Mohla byste v bodech vyjádřit způsoby, jakými oba pánové získávají pozornost publika?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17. 1. 2024

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!