

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Machalíková Libuše

**Název práce:** Sportovní komentátorky České televize, genderové aspekty, pracovní zkušenosti

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v několika bodech mírně odklonila od schválených tezí, tyto změny ale v práci vysvětluje a nepovažuje je za zásadní změnu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tato bakalářská práce se věnuje důležitému a oborově hojně rozvíjenému tématu. Autorka ho zpracovala se zjevným zaujetím. Práce má však určitá omezení, a to jak v teoretické, tak empirické části. Musím ještě zmínit, že jsem vedení práce převzala až v samém závěru autorčina studia, a tedy jsem na výslednou podobu textu neměla takový vliv, jaký bych mohla jako řádná vedoucí práce mít.

Teoretické části textu by prospěl určitý odstup, širší perspektiva a zejména zacílení na témata, kterými se práce skutečně zabývá. Aplikace ideologických přístupů ve feminismu na různé genderové problémy ve sportovní žurnalistice je zajímavým nápadem, ale obávám se, že nelze takhle mechanicky a pragmaticky redukovat tak komplexní přístupy a účelově je využít k vymezení zajímavých výzkumných otázek v oblasti genderového studia sportovní žurnalistiky.

Historický exkurs do dějin genderových nerovností působí příliš obecně, především s ohledem na velmi konkrétní téma práce - autorku jsem na to upozorňovala. Navíc je tato pasáž opět velmi zjednodušující, působí, jako by cca od 17. století bohaté ženy vlastně žádný problém s rovností neměly. Naopak se autorce nepodařilo doplnit smysluplné rešerše, které by se skutečně věnovaly tématu postavení žen ve sportovní žurnalistice - takových studií je nespočet a jejich rešerše v práci citelně chybí, mimo jiné jako nezbytný zdroj interpretací empirických dat získaných autorkou. Bez nich bohužel autorka není schopna dobře data interpretovat v kontextu feministické či genderové analýzy.

Citovat sexuologa Weisse k genderové tematice je opravdu nešťastné (autorku jsem na to upozorňovala).

Vztah mezi genderovými rolemi a genderovými stereotypy je trochu jiný, než jak ho zjednodušuje autorka. Obecně je práce typická určitou simplifikací, pragmatickým ohýbáním definic a konceptů tak, aby je autorka mohla snadno aplikovat.

To, že ženy začaly působit jako moderátorky v televizním vysílání, lze vnímat z feministického hlediska i jako stvrzení stereotypních rolí - koncept "to-be-looked-at-ness". Definice sportovní televizní redakce je snad opravdu zbytečná, v této pasáži působí text až slovníkově.

Z hlediska metodologického považuji za nešťastné, že autorka zvolila pro svůj výzkum jedinou redakci a že hloubkové rozhovory vedla písemnou formou (pokud nešlo o chat, není ani možné tímto způsobem skutečně realizovat hloubkový rozhovor, jde spíše o kvalitativní dotazník nebo strukturovaný rozhovor). Důvody volby metody nebo popis jejích limitů ukazují na velmi povrchní autorčinu znalost jak metodologie sociálních věd, tak bohužel samotné genderové analýzy novinářské profese. Scénář rozhovoru bohužel nejde příliš do hloubky, autorka klade otázky velmi přímé, až sugestivní, není velký prostor na objevení něčeho autentického na straně dotazovaných.

Navzdory těmto pochybením nabízí autorka v empirické části velké množství zajímavých informací, podařilo se jí dokonce přeskupit data tak, že se výsledek už blíží výstupu z kvalitativní analýzy. Je ovšem škoda, že interpretace dat buď chybí, nebo jsou spíše povrchní (viz vazba na nedostatečnou teoretickou přípravu), a zejména že autorka nedokáže kriticky interpretovat řadu zjevných internalizovaných genderových stereotypů ve výpovědích mužských i ženských respondentů. To, že autorka u popisu žen ve vzorku zdůrazňuje jejich mateřství, zatímco o mužích ve vzorku takovou informaci neposkytuje, působí jako až absurdní reprodukce genderově stereotypního přístupu v reprezentacích žen a mužů ve veřejném prostoru.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná formální podoba bakalářské práce odpovídá standardu mnohem více, než poslední mnou komentovaná verze. Oceňuji, že autorka věnovala pozornost jazykové podobě textu a že navzdory četnějším překlepům je text čtivý, jasně strukturovaný, srozumitelný. Výtky ke struktuře práce se týkají spíše zařazení či opomenutí některých pasáží v teoretických východiscích, které zmiňuji výše.

Autorka v práci odkazuje jen na Renzetti u publikace napsané Renzetti a Curranem, ačkoli jsem ji na tento omyl upozorňovala. Do odborného textu se rozhodně nehodí hovorové slovo "koukat", u metody autorka zaměňuje "statické" a "statistické" metody.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomová práce Libuše Machalíkové ve svém výsledku odpovídá požadavkům na bakalářskou práci, autorce se podařilo z neobhajitelného textu vytvořit průměrnou absolventskou práci na této úrovni. Je škoda promarněného potenciálu tématu, nemohu bohužel souhlasit s autorčím tvrzením v závěru, že "[p]řínos této práce spočívá v poskytnutí komplexního pohledu na genderové aspekty ve sportovní žurnalistice". Téma je v literatuře již dobře popsáno a bylo by třeba mnohem hlubší analýzy i interpretací dat (a také pestřejšího vzorku atd.), aby byl přínos práce v oborovém kontextu zřejmý. Přesto oceňuji, že se autorce podařilo nabídnout určitou sondu do genderového uvažování žen i mužů v jedné redakci - kdyby se jí podařilo data i kriticky interpretovat, mohl být přínos práce větší.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
-----	--

5.2	
-----	--

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	3 %
-----	-----

## 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
B   
C   
D   
E   
F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16. 1. 2024

.....

Podpis:

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***