



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek ~~vedoucího~~/oponenta práce

Autorka práce: Bc. Marie-Anna Bitnerová

Název práce: Tvorba strategických a koncepčních dokumentů na úrovni ministerstev České republiky (se zaměřením na Ministerstvo vnitra a Ministerstvo obrany)

Autor posudku: Mgr. Martin Nekola, Ph.D.

Vyhodnoťte práci na základě následujících hledisek (nemusí být nutně v tomto pořadí):

1) *Věcného přínosu práce a její přidané hodnoty;*

Práce nedosahuje věcného přínosu očekávaného od diplomové práce. Přidaná hodnota je nízká, závěry jsou spíše triviální a v podstatě opakuji to, co již bylo zjištěno dříve.

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;*

Výzkumné otázky jsou popisné (přestože autorka tvrdí, že cíle jsou popisného i explanačního „charakteru“) a buď vůbec nevycházejí z teorie (v případě MSF), popř. toto propojení není dostatečné (v případě strategického řízení). Podobně chatrné je potom propojení teorie (MSF) s empirickým výzkumem a interpretací získaných dat. Lze konstatovat, že otázky jsou zodpovězeny, ale pouze proto, že na popisné otázky (jak vzniká, jak probíhá, jak hodnotí ...) dává autorka popisné odpovědi.

3) *Strukturace práce;*

Až na výjimky je práce strukturována logicky.

4) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;*

Práce je po věcné stránce v pořádku, nicméně přesvědčivost argumentace je nízká z důvodů uvedených v bodech 2, 5, 6.

5) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů;*

Neuspokojivé (viz také bod 2). Chybí *hlubší* reflexe jak samotného konceptu strategického řízení (jehož normativní představa o řízení se zjevně rozchází s realitou), tak *jakákoliv* reflexe teorie MSF. To je dáno tím, že autorčin empirický výzkum teorií prakticky vedený nebyl. Přestože autorka uvádí, že „MSF plní v mé diplomové práci roli explanačního paradigmatu“ (str. 26), výzkumné otázky vůbec z teorie nevycházejí, žádné hypotézy formulované nejsou a vysvětleno není nic. Spíše naivně až směšně potom působí různá schémata toho, jak podle



autorčiny interpretace aplikovat MSF na tvorbu dokumentů (např. graf 6).

Naprostě zjevným příkladem špatné práce s teorií je potom „přílepek“ teorie implementace, kterou autorka zařadila jako „doplňkovou“, aniž by nějak srozumitelně vysvětlila její vazbu na MSF a zohlednila ve výzkumných otázkách. Zatímco tak ve výzkumných otázkách na počátku práce není implementace zmíněna, na str. 26 se najednou objeví formulace „hlavní výzkumnou otázkou je, jakým způsobem byly tvořeny a *implementovány* strategické a koncepční dokumenty“ (zdůraznění MN).

6) *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod;*

Neuspokojivé. Jedná se o příklad kvazi-kvalitativního výzkumu, kdy se autorka hlásí k interpretativnímu přístupu, protože „interpretuje výsledky“ (str. 37). Příznačné je, že na jednu stranu si je vědoma subjektivity aktérů a snaží se s nimi jednat „přátelsky“ (str. 38, ať už to znamená cokoliv), na druhou stranu neustále lamentuje nad tím, že nejde o objektivní hodnocení procesů a považuje to za slabinu výzkumu. V tomto kontextu je příznačné, že autorka se také pokusila o „cvičení“, které sloužilo ke kvantifikaci (objektivizaci) výpovědí informantů. Jakkoliv by to mohlo být v rámci pozitivisticky vedeného výzkumu záslužným, v rámci interpretativního výzkumu je to ze zjevných důvodů pochybné. Také nerozumím tomu, že si jako metodu výzkumu „zvolila empirické pozorování“, přestože provádí polostrukturované rozhovory. Zajímalo by mne, co tedy pozorovala ...

Za nedostatečné považuji zdůvodnění výběru obou ministerstev (své pochybnosti v tomto smyslu vznesl i jeden z informantů, ale autorka si odpověděla, že udělala správně).

Tematická analýza je provedena standardně, nicméně i z výše uvedených důvodů je popisná, nevztahuje se k teorii a chybí jakákoliv kritická reflexe získaných poznatků. Není úředníkům a expertům divné, že se opakuje zjevná neefektivita a instrumentálnost tvorby strategických dokumentů? Proč se toho účastní a jaký to má význam? To jsou explanační otázky, na které by se autorka měla ptát. Nebo z pohledu MSF např. srovnat, kdy se pověstné okno příležitosti díky strategickému dokumentu opravdu otevřelo a hlavně *proč*. To však autorku nezajímá.

Nezapochybuje také nad vlastním přístupem k celému výzkumu. Např. to, že se informanti vyjádří o implementaci jejich strategických dokumentů ještě opravdu není aplikace teorie implementace.

7) *Využití literatury a dat;*

Opět neuspokojivé. Autorka pracuje prakticky výlučně s díly vedoucího práce a vše ostatní „odmávne“ na str. 23 konstatováním, že „*Další výzkumy, podobné výše zmíněným, které se konkrétně zabírají tvorbou strategických a koncepčních dokumentů na úrovni ČR, jsem neobjevila. V zahraničí tato oblast taktéž není dle mé rešerše dostatečně probádána. Veškeré výzkumy, se kterými jsem pracovala, se zaměřují spíše na strategický management ve firmách či na jiných úrovních, než je ta národní.*“ Těžko posoudit, jak autorka rešerši provedla (to nikde neuvádí), ale opravdu nelze uvěřit tomu, že relevantní výzkumy nenašla. Zrovna v rámci interpretativní policy analysis je již desítky let silný proud zkoumání tvorby politik (včetně strategických dokumentů), který se zaměřuje na kritické hodnocení těchto procesů (viz např. práce Jo Maybin nebo Hala Colebatche).

8) *Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).*



Zpracování je standardní, citace odpovídají zvolené normě. Nerozumím, proč autorka označuje tabulky jako „Grafické znázornění“ (např. str. 19). Více iritující jsou nicméně opakující se pasáže popisu teorie nebo redundantní informace (tataž tabulka znázorněná ještě jako graf apod.).

9) *Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [] Theses [X] Turnitin [] Ouriginal (Urkund) Komentář k výsledku kontroly: Bez výhrad*

Otázky pro obhajobu:

- 1) Jaké parametry musí mít výzkum, abychom jej mohli považovat za explanační?
- 2) Jakým způsobem se vybírají případy pro případovou studii? A jaké důvody v tomto ohledu vedly k výběru právě MO a MV?

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě

a hodnotit ji známkou „E“.

Datum: 9. 1. 2024

Podpis: