



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího práce

**Autorka práce:** Marie-Anna Bitnerová

**Název práce:** Tvorba strategických a koncepčních dokumentů na úrovni ministerstev České republiky (se zaměřením na Ministerstvo vnitra a Ministerstvo obrany)

**Autor posudku:** Prof. PhDr. František Ochraňa, DrSc.

---

*Diplomovou práci hodnotím podle níže uvedených kritérií takto:*

1) *Věcného přínosu práce a její přidané hodnoty;*

Diplomová práce je zaměřena na prozkoumání procesu strategického plánování na úrovni ministerstev České republiky (se zaměřením na Ministerstvo vnitra a Ministerstvo obrany). K tomu autorka využívá vedle obsahové analýzy dokumentů hloubkové rozhovory s aktéry. Zkoumá jednotlivé faktory, které ovlivňují tvorbu strategických dokumentů. Jde o relativně podrobnou a takto neprovedenou analýzu. Za hlavní přidanou hodnotu diplomové práce považuji výstupy z odpovědí na výzkumné otázky, které ukazují na negativa procesu strategického plánování. Tyto informace mohou být užitečné pro řídicí pracovníky obou ministerstev při formulování opatření, jak zvýšit efektivitu strategického plánování.

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;*

Diplomantka si postavila hlavní výzkumnou otázku zaměřenou na zjištění, jak byly tvořeny a implementovány strategické a koncepční dokumenty Ministerstva obrany a Ministerstva vnitra v letech 2010 až 2022? Tato hlavní výzkumná otázka byla dekomponována na čtyři navazující výzkumné otázky (viz s. 11). Odpovědi na výzkumné otázky jsou přehledně a souhrnně obsaženy v kapitole 6. Výzkumné otázky byly patřičně zodpovězeny. Jsem toho názoru, že daná zjištění spolu s diskusí jsou cennou informací pro ty aktéry, kteří se daným problémem zabývají. Oceňuji daná zjištění i z pohledu bývalého státního úředníka MO ČR, který se daným problémem pracovně zabýval. Taktéž moje současné poznatky ze státní správy (expertní činnosti) ukazují na deficit znalostí o tom, jak zvýšit efektivitu strategického plánování. Odpovědi na výzkumné otázky k tomu dávají podnětné informace.

3) *Strukturace práce;*

Struktura diplomové práce odpovídá standardům kladeným na tento druh kvalifikační práce. Bere zároveň na zřetel, že se jedná o „případovou studii“ (případové studie). Proto má diplomová práce dvě hlavní části: teoretickou (kapitola 1.-4.) a praktickou část (kapitola 5.-7.).



4) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;*

Diplomantka prokazuje, že dovede věcně velmi dobře argumentovat. Dodržuje pravidla formálního důkazu a požadavky na argumentaci vyplývající z formálně logických zákonů.

5) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů;*

Tato část diplomové práce postavila před diplomantku úkol nalézt vhodné explanační paradigma (teorii/teorie), které by bylo vhodným teoreticko-metodologickým konceptem pro vysvětlení zkoumaného problému. Zpočátku byl hledán vhodný koncept. Nakonec se diplomantka opřela o dva klíčové koncepty (viz kapitola 2.). Zvolila MSF a teorii implementace. Za pozitivní považují, že diplomantka prokázala velmi dobrý potenciál k využití těchto teoretických konceptů z oboru, v němž je obhajována diplomová práce. Samozřejmě do úvahy připadaly i jiné koncepty (např. inovované koncepty byrokracie), avšak tím by se práce ubírala jiným výzkumným směrem.

6) *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod;*

Tento problém obsahuje kapitola 4. Diplomantka na základě studia literatury vytváří obecný výzkumný rámec a zdůvodňuje orientaci na kvalitativní výzkum. V části 4.2 charakterizuje zvolené výzkumné metody: empirické pozorování a více případovou studii. Byly provedeny hloubkové rozhovory (celkem 12 respondentů). Ze semistrukturovaných rozhovorů byly získány zajímavé informace.

7) *Využití literatury a dat;*

Data byla získána hloubkovými rozhovory. K provedení rozhovorů byla připravena matice. Rozhovory byly přepsány a provedena tematická analýza, otevřené kódování a využita metoda otevřených karet. Diplomantka prokázala velmi dobrou analytickou schopnost. Byly prostudovány strategické a koncepční dokumenty zkoumaných ministerstev. Také tato část je přínosná. Může být doporučena učiteli jako zdroj informací pro studenty ke studiu v samostudiu.

8) *Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

Z hlediska formální stránky diplomová práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci.

**Otázky do diskuse:** a) Vyjmenujte a diskutujte hlavní odlišnosti tvorby strategických a koncepčních dokumentů na MO a MV. b) Z čeho tyto odlišnosti plynou? c) Byly nějaké odlišnosti v přístupu respondentů v případě MO a v případě MV?

Na základě přesnosti a fundovanosti odpovědí na tyto otázky a celkovou úroveň rozpravy doporučuji se přiklonit k odpovídajícímu níže navrhovanému variantnímu hodnocení A-B.

- 9) *Prohlašuji, že jsem se seznámil s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [ ] Theses [ X ] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund) Komentář k výsledku kontroly:* Protokol shody vykazuje 18% shodu. Při prozkoumání protokolu zjišťuji, že se jedná o formální překryvy (jako jsou např. jména vedoucího diplomové práce, poděkování za vedení atp.). Největší shoda je v části přílohy. Viz zejména příloha č. 1 (s. 81-89) nazvaná „Výčet strategických a koncepčních dokumentů na úrovni ministerstev ČR vydaných v letech 2010 až 2022,“ kdy danou přílohu (v tomto případě celkem 9 stran) kontrolní program vykazuje jako shodu. Obdobně je jako shoda vykázán seznam literatury a seznam zkratk. Jde tedy o formální shody, které nejsou v rozporu s požadavky na obsahovou originalitu diplomové práce.



**FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD**



**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě  
a hodnotit ji známkou „A-B“.**

Datum: 4.1. 2024

Podpis: